

Hrga Gradnja, d.o.o., u stečaju, Kaštel Stari, Radun 35
OIB 702417709472

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
12-10-2017
10.10.17.
SIBENIK
JNOP
2

Trgovački sud u Splitu

Na broj 11 St-331/2017

Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika.

Predlaže se sazivanje skupštine vjerovnika sa točkom dnevnog reda - davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za preuzimanje parnica i za odricanje od tužbenog zahtjeva u parnicama u kojima je stranka stečajni dužnik, prema prijedlozima koji su u nastavku podneska.

Dopuna izvješća na okolnost stanja u parničnim postupcima u kojima je stranka stečajni dužnik (prema odluci sa izvještajnog ročišta održanog 7. rujna 2017.), objavljena je na e oglasnoj ploči sudova 9. listopada 2017., nakon što je od odvjetnika Zvonimira Bućana iz Splita 28. rujna 2017. zaprimljena dokumentacija u sporovima u kojima je zastupao stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka. Ne radi se samo o sporovima u kojima je stečajni dužnik tužitelj protiv Matka Ostojića i protiv Lavanda Toursa, d.o.o., Jelsa, već o još 3 spora, koji se navode u nastavku. Stoga je u ovom izvješću proširena dopuna izvješća od 9. listopada 2017. sa zaključcima i prijedlozima o preuzimanju parnica ili o odricanju od tužbenog zahtjeva u parnicama, radi davanja suglasnosti stečajnom upravitelju od skupštine vjerovnika.

Odvjetnik Zvonimir Bućan dostavio je, pored navedenog, i:

- 1. Pravomoćnu presudu Trgovačkog suda u Splitu P-878/10 od 8. lipnja 2012, koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 23 Pž-7739/12-4 od 4. svibnja 2016., na iznos od 260.543,57 Kn u korist tužitelja Kanza, d.o.o., Split, Hrvatske neovisnosti bb, Sirobuja, tuženik je stečajni dužnik. Prvostupanjski sud je presudio da se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Zoje Puljiz iz Splita broj Ovr-610/09 od 28. prosinca 2009. Predmet spora je bila isplata cijene za isporučenu robu.

Zaključak: Kako od Kanze, d.o.o., Split, nije podnesena prijava tražbine u ovom stečajnom postupku, eventualni pokušaj ovrhe ili naplate morao bi biti odbačen.

- 2. Rješenje o ovrsi Ovr-279/11 javne bilježnice Zrinke Milić Štrkalj iz Splita od 16. studenoga 2011., koje je pravomoćno i ovršno od 13. siječnja 2012., prema kojem je BI-DA Beton, d.o.o., Split, dužan stečajnom dužniku platiti iznos od 72.947,45 Kn. BI-DA Beton, d.o.o., Split, je u stečaju.

Zaključak: U kontaktu sa stečajnom upraviteljicom BI-DA Beton, d.o.o., u stečaju, Split, utvrđeno je da stečajni dužnik nije podnio prijavu tražbine, pa je tražbina stečajnog dužnika nenaplativa.

A.) Parnice u kojima je stečajni dužnik tužitelj:

1. Tuženik Matko Ostojić, Mravince, Općinski sud u Split, Pi-746/12

Tužba stečajnog dužnika podnesena je Općinskom sudu u Splitu 5. listopada 2012. na iznos od 63.750,30 Kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. rujna 2011., radi neplaćenih građevinskih radova, na nekretnini 1147/3 ZU 791 KO Mravinci. U tužbi se navodi da je tuženik prihvatio ponudu tužitelja od 7. prosinca 2010. na iznos od 118.249,30 Kn o izvođenju betonskih, zidarskih i armiračkih radova na prvom katu navedenog objekta u Mravince, da je tužitelj izveo radove od 97.249,30 Kn (u odnosu na ponudu nije izveo jedino pregradne zidove od 21.000 Kn) te da je tuženik uplatio tužitelju 82.600,00 Kn, da je tužitelj u drugoj fazi izveo još građevinske radove izrade visokog potkrovlja u iznosu od 49.101,00 Kn koji nisu plaćeni, pa kad se pribroji neplaćeno po betonskim, zidarskim i armiračkim radovima od 14.649,30 Kn (97.249,30 Kn umanjeno za 82.600,00 Kn), to je ukupno 63.750,30 Kn u tužbenom zahtjevu.

U privitku je tužba.

- Odgovor na tužbu nije podnesen od tuženika već je podnesen 24. listopada 2013. od Lavanda Tours, d.o.o., Jelsa., u kojem se ukratko navodi da je ponuda tužitelja od 7. prosinca 2010. naslovljena na Lavanda Tours, d.o.o. od kojeg je i prihvaćena. Navodi se (priložene su uplatnice, na manjem broju uplatnica odnosno na 2 uplatnice od po 10.000,00 Kn je pečat Lavanda Turist Grupe, d.o.o.) da je uplaćeno još pored navedenog od tužitelja dodatnih 8.600,00 Kn, da je bilo nedostataka u radovima, da nije vođen građevinski dnevnik, da je Lavanda Tours, d.o.o., platila beton tvrtki MPB, d.o.o., za betoniranje ploče kata u iznosu od 16.912,50 Kn te da tužitelj nije umanjio svoj tužbeni zahtjev za taj iznos. Dalje se navodi da je Lavanda Tours, d.o.o., tražila konačni obračun, ali da nije izdan račun od tužitelja zbog blokade njegovog žiro računa, stoga se osporavaju i zatezne kamate iz tužbe, te da su radnici tužitelja radili "na crno".

U privitku je podnesak Lavande Tours, d.o.o., od 24. listopada 2013.

- Ročište glavne rasprave održano je 17. ožujka 2015., na kojem je utvrđeno da tuženik nije dao pisani odgovor na tužbu, te da je umjesto toga zaprimljen podnesak Lavande Toursa, d.o.o., od 24. listopada 2013. Zamjenica punomoćnika tužitelja predložila je donijeti presudu kojom se usvaja tužbeni zahtjev u cijelosti, te je navela da se iz uplatnica vidi da je tuženik osobno platio dio izvedenih radova. Tuženik je osporio u cijelosti navode iz tužbe. Suglasno je iskazano da nije bilo pisanog ugovora o građenju.
- Lavanda Tours, d.o.o., dostavila je Općinskom sudu u Splitu 23. ožujka 2015. podnesak u kojem se navodi se da uplatnice nije potpisivao Matko Ostojić već njegov sin Vinko Ostojić, da su radovi preplaćeni, da su izvedeni nestručno i suprotno projektu te da ih treba sanirati, da je Lavanda Tours, d.o.o., zbog neizdavanja računa izgubila 25 % PDV-a. Priloženi su: ZK izvadak od 16. ožujka 2015. prema kojem je tuženik vlasnik kč 1147/3 ZU 791 KO Mravinci, te elaborat stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo Pavla Pandžića iz listopada 2014. kojim se ukazuje na lošu kvalitetu izvedenih radova.

Prilaže se podnesak Lavanda Toursa, d.o.o., od 23. ožujka 2015.

- Ročište održano 29. travnja 2015. - saslušani su svjedoci Mihael i Vinko Ostojić (sinovi tuženika), koji navode da je naručitelj radova Lavanda Tours, d.o.o., ali se razlikuju njihovi navodi o tome da li je dio radova već izveden kad je tuženik kupio nekretninu ili tada još nije bio izveden.
- Tuženikov podnesak od 3. lipnja 2015. Tuženik navodi da Lavanda Tours, d.o.o., od 1. veljače 2010. zastupaju Mihael i Vinko Ostojić te Deni Podrug, i to temeljem internog akta donesenog od njega kao direktora. Navodi da je Vinko Ostojić potpisivao uplatnice i vršio isplate tužitelju kao radnik Lavanda Toursa, d.o.o.
- Ročište održano 5. lipnja 2015. Zamjenica punomoćnika tužitelja je dostavila nepotpisanu izjavu između tuženika i Hrge Gradnje kojom bi se isplatilo 15.000,00 Kn tužitelju, čime bi bio konačno podmiren, navodeći da je izjavu sastavio tuženik ali je tužitelj nije htio

potpisati, te da mu je prezentirana u nazočnosti sina Antonia Hrge. Za tu izjavu je tuženik izjavio da je prvi put u životu vidi. Saslušan je zakonski zastupnik tužitelja Ante Hrge, koji je naveo da je ponudu naslovio na Lavanda Tours, d.o.o., na zahtjev tuženika i jer mu to nije ništa značilo. Saslušan je i tuženik, koji je izjavio da u ničemu nije sudjelovao.

- Tuženik je 15. lipnja 2015. dostavio podnesak u kojem navodi da je projektna dokumentacija glasila na Lavanda Tours, d.o.o., te priložio: ZK izvadak prema kojem je vlasnik nekretnine na dan 18. kolovoza 2004. Lavanda Tours, d.o.o., te građevnu dozvolu izdanu od Ureda državne uprave u Splitsko-Dalmatinskoj županiji 19. prosinca 2001. koja glasi na Lavanda Tours, d.o.o.
- Punomoćnik tužitelja je 10. srpnja 2015. dostavio podnesak sudu u kojem navodi da je tuženik kupio nekretninu samo 24 dana kasnije od tužiteljeve ponude za izvođenje radova, te da je u trenutku početka i izvođenja radova nekretnina bila u vlasništvu tuženika, te da na većini uplatnica nema pečata Lavanda Toursa, d.o.o.
- Ročište 28. rujna 2016. Dopušteno je Lavandi Toursu, d.o.o., sudjelovanje kao umješaču na strani tuženika.
- Umješač Lavanda Tours, d.o.o., podneskom od 19. listopada 2016. dostavlja tužbu podnesenu od tužitelja prema Lavanda Toursu, d.o.o., na Trgovačkom sudu u Splitu u parnici P-877/15, radi isplate 55.150,30 Kn, te se poziva na to da se ne mogu voditi 2 postupka o istoj stvari.
- Ročište 25. listopada 2016. Sud utvrđuje da će izvršiti uvid u spis toga suda P-877/15 - iako se ne radi o spisu Općinskog suda već se radi o spisu Trgovačkog suda.
- Punomoćnik tužitelja se 8. prosinca 2016. očitovao na podnesak umješača. Ustraje na saslušanju Antonia Hrge, sina zz tužitelja, koji je bio prisutan kad je nepotpisana izjava o isplati konačnog iznosa od 15.000,00 Kn (čime bi, po tuženiku, bio u potpunosti podmiren) ponuđena na potpis tužitelju, navodi i da prigovor o nedostacima radova izvedenima 2011.g. nije priopćen tužitelju sve do parnice pa se tuženik prema čl 604 i 605 u svezi sa čl 631 Zakona o obveznim odnosima više ne može pozivati na nedostatke.

2. Tuženik Lavanda Tours, d.o.o., Jelsa, Trgovački sud u Split, 15 P-877/15

Tužba je podnesena 4. prosinca 2015. Navodi se da je tuženik za izvedene građevinske radove (radi se o potpuno istim radovima i na istoj nekretnini kao u sporu Općinskog suda u Splitu Pi – 742/12 u kojem je tuženik Matko Ostojić) platio tužitelju 91.200,00 Kn, te se potražuje još 55.150,30 Kn za zakonskom zateznom kamatom od 15. rujna 2011. Tužbeni zahtjev je smanjen za 8.600,00 Kn u odnosu na tužbu u sporu Općinskog suda u Splitu Pi – 742/12, vjerojatno radi prigovora tuženika u odgovoru na tužbu u tom sporu da je platio tih 8.600,00 Kn. Tužba je, pretpostavljam, podnesena zbog toga što i Matko Ostojić i Lavanda Tours, d.o.o., u sporu Općinskog suda u Splitu Pi – 742/15 tvrde da naručitelj radova nije Matko Ostojić već Lavanda Tours, d.o.o.

U privitku je tužba.

- Odgovor na tužbu od 2. studenoga 2016. Navodi se da tuženik nije naručitelj radova što se obrazlaže tužbom na Općinskom sudu u Splitu u sporu Pi - 742/12 u kojem je tuženik Matko Ostojić. Ostali prigovori tuženika su potpuno isti kao tuženika u parnici Pi - 742/12 na Općinskom sudu u Splitu.

U privitku je odgovor na tužbu od 2. studenoga 2016.

- Podnesak tužitelja od 16. studenoga 2016. Navodi se da je iz odgovora na tužbu razvidna nespornost pasivne legitimacije kao i izvedenih radova, te nepravodobnost obavijesti tuženika o navodnim nedostacima u izvođenju radova u odnosu na zakonske odredbe.
- Odgovor tuženika na podnesak tužitelja od 16. studenoga 2016. Navodi se da su radovi obustavljeni zbog loše kvalitete.

- Ročište 9. siječnja 2016. Zamjenica punomoćnika tužitelja priložila je izvadak iz sudskog registra prema kojem je Matko Ostojić jedini član uprave tuženika, te je sud odlučio da će od istog kao zakonskog zastupnika zatražiti odobrava li radnje koje je poduzeo Mihael Ostojić (odgovor na tužbu, pristup na ročište 17. studenoga 2016. i podnesak od 26. studenoga 2016.)
- Rješenjem suda od 25. svibnja 2017. prekinut je postupak radi otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

Zajednički zaključak za sporove pod točkom A) 1. i 2., u kojima su tuženici Matko Ostojić i Lavanda Tours:

Za stečajnog dužnika izgledniji je uspjeh u parnici na Trgovačkom sudu u Splitu u kojoj je tuženik Lavanda Tours, d.o.o., na koje trgovačko društvo je naslovljena ponuda za izvođenje radova, jer isto navode i Matko Ostojić pri davanju iskaza i pisano te Lavanda Tours, d.o.o. u podnescima u parnici na Općinskom sudu u Splitu.

Stečajni dužnik ne može dobiti oba spora jer se odnose na iste građevinske radove na istoj nekretnini.

Prigovori Matka Ostojića i Lavanda Toursa, d.o.o., odnose se na to da je beton plaćen tvrtci MPB, d.o.o. te da tužitelj nije umanjio tužbeni zahtjev za beton u iznosu od 16.912,50 Kn, kao i na lošu kvalitetu izvedenih radova, dok punomoćnik stečajnog dužnika navodi da prigovor na izvedene radove nije podnesen u prekluzivnom roku iz Zakona o obveznim odnosima.

Prijedlog: Predlaže se odricanje stečajnog dužnika od tužbenog zahtjeva u sporu Pi-742/12 na Općinskom sudu u Splitu u kojem je tuženik Matko Ostojić, te preuzimanje parnice 15 P-877/15 na Trgovačkom sudu u Splitu u kojem je tuženik Lavanda Tours, d.o.o.

3. Tuženik Ana Čudina vlasnica obrta za ribarstvo, preradu, trgovinu i prijevoz Nadalina, Kaštel novi, Trgovački sud u Splitu, 25 Povrv-1006/11.

Nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu pod gornjim brojem od 29. travnja 2014. obvezan je tuženik isplatiti tužitelju iznos od 82.182 Kn sa zakonskim zateznim kamatama od 8. rujna 2009., troškove ovršnog postupka od 2.745,14 Kn i troškove parničnog postupka od 12.420,00 Kn, za građevinske radove izvedene 2009.g. na pogonu za preradu ribe u Kaštel Štafiliću na sjevernom dijelu kč broj 267/1 KO Štafilić.

U privitku je naznačena presuda.

Parnici je prethodila opomena pred ovrhu od 21. srpnja 2011., kao i rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave (računa) javne bilježnice Zrinke Milić Štrkalj iz Splita poslovni broj Ovr-278/11 od 16. studenoga 2011.

U privitku je opomena pred ovrhu.

- Tuženik je 6. svibnja 2014. podnio žalbu po punomoćniku Dariju Čaji, odvjetniku iz Kaštel Kambelovca, navodeći prigovor promašene pasivne legitimacije jer je radove naručio Ante Čudina suprug tuženice a ne tuženica, nadalje da se odstupilo od projekta odnosno ugovorenih radova bez pisane suglasnosti naručitelja, da se ne može tražiti povećanje ugovorene cijene za radove izvršene bez takve suglasnosti, kao i da je sud odbio saslušati Domagoja Bralića koje je izvodio radove prije tužitelja.

U privitku je žalba.

- Tužitelj je po punomoćniku 30. svibnja 2014. podnio odgovor na žalbu, u kojem se navodi da su radovi naručeni za Anu Čudina vlasnicu obrta Nadalina na koji obrt je izdan račun, i to na traženje Ante Čudine, da je za radove koji su bili nužni tužitelj imao usmenu suglasnost tuženika, da tuženik nije raskinuo ugovor ni osporio izvršene radove, te kao dokaz navodi da je tuženik platio iznos od 192.600 Kn.

U privitku je odgovor na žalbu.

- 4. rujna 2017. rješenjem suda prekinut je parnični postupak zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, rješenje je dostavljeno odvjetniku Zvonimiru Bućanu, a ne stečajnom upravitelju.

Zaključak i prijedlog: Obzirom da je nepravomoćna presuda u korist stečajnog dužnika, sa uvjerljivim razlozima presude, predlaže se parnicu preuzeti.

B.) Stečajni dužnik kao tuženik i protutužitelj

1. Općinski sud u Splitu Pi-822/12, tužitelj ad 1. Željko Ajduk, tužiteljica ad 2.-protutužena Ivka Ajduk, tuženici 1. Ante Hrga i 2. stečajni dužnik (ovdje se navode samo dijelovi parnice koji se odnose na stečajnog dužnika)

Nepravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu pod gornjim brojem od 26. travnja 2016. stečajni dužnik dužan je tužiteljici ad 2. Ivki Ajduk isplatiti 340.125,55 Kn sa zakonskim zateznim kamatama od 22. siječnja 2010. solidarno sa Antom Hrgom, te (zajedno sa Antom Hrgom) trošak parničnog postupka od 183.893,75 Kn sa zakonskim zateznim kamatama od 26. travnja 2016., dok je odbijen protutužbeni zahtjev stečajnog dužnika na 1.000.000,00 Kn sa zakonskim zateznim kamatama od 15. rujna 2009. prema tužiteljici ad 2.-protutuženoj Ivki Ajduk. Prilaže se naznačena presuda.

U odnosu na tražbinu tužitelja prema stečajnom dužniku pravni osnov i ključni dokaz za potraživanje iznosa od 340.125,40 Kn je priznanica ovjerena kod javne bilježnice Barice Kovačević iz Splita pod brojem Ov-5159/09 od 10. studenoga 2009. kojom je Ante Hrga u svoje ime i u ime stečajnog dužnika u cijelosti priznao i preuzeo na sebe i stečajnog dužnika dugovanje prema trećoj osobi, te se obvezao izvršiti isplatu koju nije izvršio, pa je to izvršila tužiteljica ad 2. Prilaže se priznanica od 10. studenoga 2009.

Između tužiteljice ad 2.-protutužene kao naručitelja-investitora i stečajnog dužnika kao izvoditelja radova 19. studenoga 2007. sklopljen je Sporazumni ugovor o građenju, kojim se stečajni dužnik obvezao izgraditi 2 stambene zgrade sa 18 stanova, 28 podzemnih garažno-parkirnih mjesta i 8 vanjskih parkirnih mjesta na č zem 1116/4 i č zgr 180 ZU 554 KO Mravinci, koji je bio u vlasništvu ugovornih strana po ½, s tim da polovina tih objekata u idealnom dijelu pripadaju naručitelju.

- Protiv naznačene presude stečajni dužnik i Ante Hrga podnijeli su 13. svibnja 2016. žalbu po punomoćniku u kojoj se za stečajnog dužnika i ne osporava obveza po presudi od 340.125,55 Kn već se isto osporava samo za Antu Hrga. Osporava se odbijanje protužbenog zahtjeva za koji se u žalbi tvrdi da je osnovan u iznosu od 965.628,55 Kn, te se osporava stav suda iz obrazloženja presude da po uvidu u sve dokaze priložene spisu sud sa sigurnošću ne može iz pribavljenih isprava utvrditi je li tužiteljica ad 2.-protutuženica Ivka Ajduk u obvezi podmiriti račun po II Privremenoj situaciji broj 05/10R1 te da li joj je uručena i ispostavljena II Privremena situacija po kojoj je postavljen protutužbeni zahtjev.

Prilaže se žalba.

- Tužitelji su 14. lipnja 2016. podnijeli odgovor na žalbu, u kojoj tvrde da je žalba nepravodobna, te se osporavaju navodi žalbe.

Prilaže se odgovor na žalbu.

Zaključak: Tužitelji nisu podnijeli prijavu tražbine u stečajnom postupku nad tuženikom, pa bi eventualni pokušaj ovrhe ili naplate, u slučaju ishodenja pravomoćne presude u korist tužitelja protiv stečajnog dužnika, morao biti odbačen.

Protutužba stečajnog dužnika prema Ivki Ajduk je na iznos od 1.000.000,00 Kn. Pravni osnov za protutužbeni zahtjev je II privremena situacija odnosno ugovor o građenju. Prilaže se protutužba, II privremena situacija i Sporazumni ugovor o građenju od 19. studenoga 2007.

U obrazloženju naznačene presude navodi se da iako su tužitelji tijekom postupka pozivali tuženike da dostave konto karticu koja se odnosi na Ivku Ajduk odnosno knjigovodstvenu dokumentaciju kako bi se moglo izvesti vještačenje po vještaku knjigovodstveno-financijske struke, tuženik pod 2-protutužitelj ove isprave nije dostavio u spis. Navodi se i da privremena situacija predstavlja račun odnosno vjerodostojnu ispravu temeljem koje se može podnijeti prijedlog za ovrhu što bi bio neki redovan pravni tijek ali na što se tuženik ad 2-protutužitelj nije odlučio nego se tek u parničnom postupku odlučio istaknuti postojanje tražbine po toj privremenoj situaciji, ali bez dostave saldo konti kartice za tužiteljicu ad 2-protutuženicu ili knjigovodstvene dokumentacije. Sud je odlučio da je protutužbeni zahtjev nedokazan odnosno neosnovan.

Prilaže se i podnesak punomoćnika tužitelja prema punomoćniku tuženika od 14. listopada 2011.g., kao i podnesak punomoćnika tužitelja od 8. travnja 2015.

Prijedlog: Predlaže se odricanje od protutužbenog zahtjeva.

2. Općinski sud u Splitu, P-844/16, tužitelj Žarko Čapalija iz Splita

Županijski sud u Splitu rješenjem Gžo-311/14 od 8. veljače 2016. ukinio je presudu Općinskog suda u Splitu, Stalne služba u Kaštel Lukšiću Pi-650/11 od 10. ožujka 2014. kojom je odbijen tužbeni zahtjev na isplatu 10.001,44 Kn sa zakonskim zateznim kamatama, te je naloženo tužitelju isplatiti tuženiku parnični trošak od 5.330,00 Kn, iz razloga što je na ročištu 22. siječnja 2014. tuženik postavio protutužbeni zahtjev na 11.569,63 Kn (što je proizišlo iz nalaza vještaka da je ukupna vrijednost izvedenih radova 115.470,63 Kn veća od 103.880,00 Kn plaćenih od tužitelja, za 11.569,63 Kn) a prvostupanjski sud mu nije dao mogućnost postavljanja protutužbenog zahtjeva, kao i iz razloga što tužitelj osnovano ukazuje u žalbi na nepotpuno utvrđeno činjenično stanje od prvostupanjskog suda (o tome: što su stranke ugovorile i što tuženik duguje).

Tuženik je izvodio radove na kući tužitelja na Drveniku Velikom, temeljem ugovora (bez datuma) sačinjenog temeljem ponude od 19. travnja 2010.g., koji je kasnije tužitelj raskinuo, te tužitelj tužbom potražuje razliku između plaćenog i vrijednosti izvedenih radova.

Prilaže se tužba od 9. lipnja 2011., odgovor na tužbu od 18. srpnja 2011., podnesak tužitelja od 8. travnja 2013. kojim je uređen tužbeni zahtjev, nalaz i mišljenje sudskog vještaka Mije Tadinca od 20. veljače 2013., zapisnik sa ročišta od 22. siječnja 2014. na kojem je tuženik postavio protutužbeni zahtjev, presuda Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Kaštel Lukšiću Pi-650/11 od 10. ožujka 2014, te rješenje Županijskog suda u Splitu Gžo-311/14 od 8. veljače 2016.

- Ročište 9. svibnja 2016. - saslušani su Žarko Čapalija i Ante Hrga.
- Ročište od 30. ožujka 2017., tužitelj je precizirao tužbeni zahtjev na 9.421,44 Kn, dok je protutužitelj precizirao protutužbeni zahtjev na 12.315,63 Kn, oba na temelju dodatnog vještačenja vještaka Mije Tadinca na tom ročištu.

Prilaže se zapinik sa ročišta održanog 30. ožujka 2017.

- Ročište radi objave presude zakazano je za 19. svibnja 2017.
- Rješenje o prekidu postupka radi otvaranja stečaja doneseno je 21. lipnja 2017.

Zaključak: Tužitelj nije podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku nad tuženikom, pa bi eventualni pokušaj ovrhe odnosno naplate, u slučaju ishoda pravomoćne presude, morao biti odbačen.

Prijedlog: Protutužbeni zahtjev stečajnog dužnika je, prema nalazu i mišljenju vještaka Mije Tadinca od 3. prosinca 2012. i iz njegovog dodatnog vještačenja na ročištu od 30. ožujka 2017., osnovan u iznosu od 12.315,63 Kn, pa se parnicu u tom dijelu koji se odnosi na protutužbeni zahtjev predlaže preuzeti.

Sa odvjetnikom koji će zastupati stečajnog dužnika u preuzetim parnicama sklopit će se ugovor po kojem, za radnje odvjetnika obavljene od preuzimanja parnica od stečajnog upravitelja, isti ima pravo na nagradu jedino u slučaju uspjeha u sporu i pri naplati tražbine.

Prilozi: Kao u tekstu.

10.10.2014.

HRGA GRADNJA
d.o.o., U STEČAJU
KAŠTEL STARI

Stečajni upravitelj
mr. sc. Draško Lambaša



U Splitu, 01. listopada 2012.g.

Naš znak: 2/2309

OPĆINSKI SUD U SPLITU
21 000 Split

Tužitelj: **HRGA GRADNJA d.o.o.**, Radun 35, Kaštel Stari, OIB: 70241709472

Tuženik: **MATKO OSTOJIĆ**, Braće Radić 31 F, 21 209 Mravince

OPĆINSKI SUD U SPLITU
- **primljeno** -

neposredno - poštom

05. 10. 2012

T U Ž B A

obično-preporučeno na pošti

dana _____ sa _____ R _____ prilog _____

u primj. _____ takse _____ kuća _____

Radi: isplate

Privitak:

- punomoć
- preslika ponude za izvođenje građevinskih radova
- preslika uplatnica

Vps: 63.750,30 kn

Nagrada odv. za sastav tužbe: 1.000,00 kn

- I. Tužitelj je izradio, a tuženik prihvatio, ponudu o izvođenju građevinskih radova na prvom katu stambene objekta na građ. parceli 1147/3 u Mravincima, braće Radić 31 F, u vlasništvu Matka Ostojića. Ponuda je uključivala betonske, zidarske i armiračke radove u ukupnom iznosu 118.249,30 kn. Navedenim je zaključen ugovor o građenju, te je tužitelj i izveo radove po ponudi, i to prvog kata kuće.

Dokaz: - preslika ponude za izvođenje građevinskih radova

- II. Troškovi izvođenja građevinskih radova iznose 97.249,30 kn, budući da je od ukupno ponudene cijene odbijen iznos od 21.000,00 kn zbog neizgrađenih pregradnih zidova koji su bili predviđeni u ponudi. Tuženik je uplatio na ime radova 82.600,00 kn a to je vidljivo iz uplatnica.

Dokaz: - preslika uplatnica
- saslušanje tužitelja

- III. U drugoj fazi tužitelj je izveo radove izrade i visokog potkrovlja koji iznose 49.101,00 kn, a koji nisu plaćeni od strane tuženika. Slijedom navedenog, kad se prethodno spomenutom dugu pribroji iznos razlike iz točke 2. od 14.649,30 kn, ukupna potraživanja tužitelja temeljem izvedenih radova na prvom katu i visokom potkrovlju iznose 63.750,30 kn.

Dokaz: - kao pod Ad.2.
- po potrebi očevid na licu mjesta

- IV. Tužitelj potražuje i zakonske zatezne kamate na utuženi iznos glavnice počev od dana 15.09.2011.g. sukladno odredbi čl.1103. ZOO-a.

- V. *Slijedom navedenog tužitelj ima pravnog interesa da po provedenoj raspravi i izvedenim dokazima Naslovni sud donese slijedeću*

P r e s u d u

- I. *Dužan je tuženik u roku 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju 63.750,30 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku počev od 15.09.2011.g. po stopi od 14 % godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, pa do isplate.*
- II. *Dužan je tuženik u roku 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka.*

Tužitelj po punomoćniku

ODVJETNIK
ZVONIMIR BUČAN

OPĆINSKI SUD U SPLITU
- primljena -
neposredno - poštom

24-10-2013

obično preporučeno na poštu
dana 22.10.13 R 345684695
u primlj. sa prilogom
pristojbe kuna.

LAVANDA TOURS

21465 JELSA MB: 0855316 ID KOD: HR-AB-21-060124486

OIB: 45052466621, FAX: 021/ 269- 901

TEL. 021/ 269- 913 MOB: 091/ 2009 222

email: lavanda-tours@st.t-com.hr www.lavandatours.hr

OPĆINSKI SUD U SPLITU

21 000 SPLIT

n/r. Sutkinje, gospođe Tatjane Čaljkusić

PREDMET: PISANI ODGOVOR NA TUŽBU, BROJ PREDMETA Pi-746/12.

Split, 21.10.2013.

Poštovani!

Dostavljamo Vam našu pisanu obranu, u vezi tužbenog zahtjeva tvrtke HRGA GRADNJA d.o.o., prema tuženiku MATKU OSTOJIĆ, Mravince.

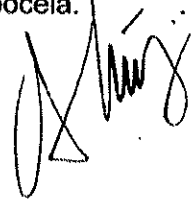
Odmah na početku moram naglasiti da je tužbeni zahtjev tvrtke Hrga gradnja d.o.o. pravno neosnovana i promašena, jer tuženik, Matko Ostojić nema apsolutno nikakve veze, ni odnosa sa tvrtkom Hrga gradnja d.o.o., već se radi o odnosu tvrtke Lavanda tours d.o.o. i tvrtke Hrga gradnja d.o.o.

Kako se može i vidjeti iz same tužbe, ponuda za izvođenje građevinskih radova tvrtke Hrga gradnja d.o.o. od dana 07.12.2010. je glasila na tvrtku Lavanda tours d.o.o. Jelsa, te neznam odakle i kako je moguće da se Matka Ostojić pokušava „uvući“ u tužbu, bez ikakvog argumenta, dokaza, Ugovora..... Znači, Matko Ostojić nije imao apsolutno nikakve veze sa ugovaranjem, dogovaranjem, niti je bio u bilo kakvom odnosu sa tvrtkom Hrga gradnja d.o.o., jer je uz to Matko Ostojić od 12.07.2010. u mirovini (Riješenje HZZO-a u prilogu), te smatramo da je tužbeni zahtjev- promašen!

Ako je trebalo doći do tužbe, a mi ćemo Vam dokazati da nije trebalo, onda je trebala biti adresirana na tvrtku Lavanda tours d.o.o. Jelsa, kao naručitelju radova.

Zato molim Općinski sud u Splitu da tužbeni zahtjev tvrtke Hrga gradnja poništi kao neosnovan, jer najbitniju činjenicu, samog tuženika, nije ispravno definirao, te se radi o pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

Zato će tvrtka Lavanda tours d.o.o. Jelsa, bez obzira što nije tuženik, iznijeti svoju obranu. Tvrtka Lavanda tours d.o.o. Jelsa, je dana 01.04.2011. dogovorila izgradnju Stambeno-poslovnog objekta na CZ 1147/3, KO Mravince, sa tvrtkom Hrga gradnja d.o.o., a sve na temelju Ponude za izvođenje građevinskih radova tvrtke Hrga gradnja d.o.o., od 07.12.2010. Ponudu je tvrtka Lavanda tours d.o.o. prihvatila, te je izgradnja započela.



6
Dokaz je bio da će tvrtka Lavanda tours d.o.o. Jelsa za izvršenje radova isplaćivati
Ino iznose za izvršene radove, što ste po isplatnicama mogli i vidjeti.
e, u tužbi je navedeno da je tuženik (koji je pogrešno utvrđen) platio 82.600,00 kn,
a istina, već je na ime radova isplaćeno 82.600,00 kn kako je tužitelj naveo + 6.000,00
isplata 11.04.2011.) i 2.600,00 kn (isplata 20.06.2011.)- obe uplate u prilogu! Znači, ni
tužitelj nije naveo istinito pravo stanje stvari!!! Ukoliko bude tvrdio da to nije njegov
na isplatnicama, tražit ćemo vještačenje potpisa sa originalnih uplatnica!

je tvrtku Hrga gradnja d.o.o. nama preporučio gospodin Zelembaba iz HŽ-a, radove
povjerili istoj tvrtci, te nismo imali razloga sumnjati u kvalitetu izvođenja radova tvrtke
gradnja d.o.o. Budući da se bavimo turizmom, te u navedeno vrijeme obavljanja
zgradnih radova nismo bili u mogućnosti kontrolirati samu realizaciju, s vremenom smo
primijetili niz nedostataka koji su nastajali lošom izvedbom građenja i samim nemarom pri
radu. Radi se o iskrivljenim crklazima na kojima se sate i sate izgubilo štemajući kako bi
ostigla kakva- takva ravnina, pa na glavnom nosivom stupu na balkonu, koji nosi nosivu
tu ostalo je željezo izvan betona kojeg je već sada uhvatila korozija, što je krajnje
opustivo u graditeljstvu. Sjeverni zid je iskrivljen tako da je u sredini zida udubljenje cca.
n u odnosu na krajnje točke. Isti je izrezao nosivo željezo od nosivih stupova koje idu iz
zidja do krova prosjeka 16 mm, te je tom radnjom oslabio cijelokupnu statiku cijelog
objekta. Također, na sjevernom balkonu je 2 para balkonskih vratiju izgradio 120 cm na
puno krivim mjestima u odnosu na sami projekt, što dovodi u pitanje cijelokupan raspored
unutarnjih prostorija. Glavni nosivi zid, koji ide kroz zgradu je napravio izvan pravog kuta što
u odstupanju cca. 3,5 %. Na istom tom nosivom zidu, napravio je armiranu gredu iznad
vratiju od 5 m, koja dijele dnevni boravak i blagavaonu, s time što željezo u donjoj zoni uopće
nije naslanja na nosivi zid. Pitamo se čemu svrha armirane grede na tako velikom otvoru.
Prozor od kupatila otvorio ga je na potpuno pogrešnom mjestu. To je samo dio kardinalnih
grešaka koje je Hrga gradnja napravila, koje su do današnjeg dana vidljive, te Vam ih
dokumentiramo i slikama u prilogu.

Uzme li se u obzir činjenica je bilo i sasvim opravdano da postavimo pitanje tvrtki
Hrga gradnja d.o.o. da li je on sposoban nastaviti izgradnju objekta, završno sa krovom, a radi
se o krovu na 4 vode, sa izbačenim luminarom i skrivenom gurlom, što je daleko složenija
izvedba u odnosu na sve ovo što je do sada odradio.

Odgovor od tvrtke Hrga gradnja d.o.o. nismo dobili, osim uvjerenja da će biti „ sve u redu „
Da napomenem, Hrga gradnja d.o.o. je prilikom izvršenja radova imala na uvid projekt i
cijelokupnu dokumentaciju stambeno- poslovnog objekta tvrtke Lavanda tours d.o.o. Jelsa, a
sam izvođač radova je učinio veliki dio radova mimo samog projekta.

Mi smo pozvali na razgovor gospodina Ante Hrgu iz Hrga gradnje d.o.o. da nam učini
konačni račun za onaj dio koji je izgradio, na osnovi njegove ponude od 07.12.2010. koja glasi
na iznos od 118.249,30 kn + PDV za izgradnju cijelokupnog objekta.

Da napomenem, Lavanda tours d.o.o. je naručila od tvrtke MPB d.o.o. beton za betoniranje
ploče kata u iznosu od 16.912,50 kn, što je vidljivo i u KARTICI PARTNERA da je Lavanda
tours d.o.o. platila navedeni račun, te iz DOBAVNICE ZA TRANSPORTNI BETON tvrtke
MPB d.o.o. (u prilogu), a tvrtka Hrga gradnja d.o.o. nije umanjila taj iznos od 16.912,50 kn
unutar svoje ponude od 07.12.2010. u obračunu radova: 1. BETONSKI RADOVI, točka 4)
Betoniranje ploče kata. Znači, taj dio troška je platila Lavanda tours d.o.o., a istodobno i
tvrtka Hrga gradnja želi naplatiti i taj dio od Lavanda tours-a. Smiješno!

Isto tako, tvrtka Hrga gradnja je trebala prije početka radova formirati Ugovor o građenju (
tvrdi u tužbi da isti postoji, pa molimo Sud da ga zatraži od Hrga gradnje d.o.o.), te nam ga
dostaviti na potpis, što nije učinila, a zakonski je bila dužna. Mi smo gospodina Ante Hrgu u
nekoliko navrata zamolili da nam dostavi Ugovor, što nikad nije učinio. A bio je dužan!



o tako, tvrtka Hrga gradnja d.o.o. je bila dužna voditi GRAĐEVINSKI DNEVNIK NCR (u ilogu se nalazi primjerak izgleda druge građevinske tvrtke koja je radila na drugom djelu objekta 2005. godine). Znači, tvrtka Hrga gradnja d.o.o. je i u tom djelu poslovala mimo akonskih okvira, te time strogo kršila zakonske obveze pri građenju.

Kako smo bili krajnje nezadovoljni izvedbom radova tvrtke Hrga gradnja d.o.o. (slike tog zastrašujućeg objekta Vam dostavljamo u prilogu) otkazali smo mu suradnju te zatražili konačni obračun, iz kojeg bi bilo vidljivo da smo mu i preplatili radove, s obzirom da je cijena građenja po ponudi Hrga gradnja d.o.o. iznosila 118.249,30 kn + PDV= 147.811,62 kn (sa PDV-om), a sve za izgradnju cijelog objekta, a mi smo mu uplatili 82.600,00 kn + 6.000,00 kn + 2.600,00 kn + beton 16.912,50 kn= ukupno: 108.112,50 kn za izgrađeni dio. Znači, iz svega ovog je vidljivo da je Lavanda tours d.o.o. preplatila izvršenje dijela radova.

Tražili smo od tvrtke Hrga gradnja d.o.o. zatvaranje računa na tvrtku Lavanda tours d.o.o., kao naručitelja radova. Nakon svega toga nas je zamolio da ne tražimo račun jer mu je poslovni račun tvrtke Hrga gradnja blokiran, te da nikakve uplate ne može zaprimati jer mu je račun pod ovrhom.

Kako je u tužbenom zahtjevu odvjetnika Zvonimira Bućan obračunata kamata, tražimo da nam se dostavi dokument- račun, iz kojeg je vidljivo koji je datum izdavanje istoga i to u 2011. godini, od kojeg datuma je započeto obračunavanje kamate i na čije je ime u konačnici taj račun zaključen. Koliko smo upoznati, a imamo informaciju, vjerujemo ispravnu, Hrga gradnja d.o.o. uopće nije zatvorila račun u 2011. godini za izvršene radove, čime je utajila porez te ćemo u daljnjem postupku tražiti pokretanje kaznene odgovornosti tvrtke Hrga gradnja d.o.o. i gospodina Ante Hrge, za kazneno djelo utaje poreza i rada „ na crno „.

Tražimo od Suda da zatraži knjigovodstveno vještačenje tvrtke Hrga gradnja d.o.o., da li je ista ta tvrtka prijavila prihod od uplata koje je dobila od Lavanda tours-a, da li je prijavila porez, i sve što ide uz to.

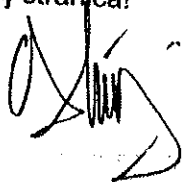
Isto tako, tražimo od tvrtke Hrga gradnja d.o.o. da na Sudu podastri dokumente o osobama koje su gradili objekt u Mravincima, a mi ćemo dokazati da su svi djelatnici bili u radu „ na crnome „, što je bilo i vidljivo onog trenutka kada je u prostorije tvrtke Lavanda tours d.o.o. došao Inspektorat rada, te su se djelatnici tvrtke Hrga gradnja d.o.o. razbježali, čime nam je bilo sasvim jasno da nitko od istih nije prijavljen, te da se radi o radu „ na crno „.

U daljnjem postupku ćemo podastrijeti još mnoge druge dokumente vezane za ovu tužbu, iz kojih će biti moguće i otvaranje kaznenog postupka za više kaznenih djela direktora Hrge gradnje d.o.o. i same tvrtke Hrga gradnja d.o.o.

U prilogu se nalazi slike nedovršenog objekta, koje je remek djelo tvrtke Hrga gradnja d.o.o., pa molim časni sud da procjeni „ izvrsnost „ radova „ tvrtke Hrga gradnja d.o.o.

Ukupno sa priložima 34 stranica!

Sa štovanjem,
Mihael Ostojić
Voditelj agencije
Lavanda Tours d.o.o.
Brace Radica 31F
21209 Mravince - Split
Croatia
tel: +385 21 269 913
fax: +385 21 269 901



OPĆINSKI SUD U SPLITU
- primljeno -

neposredno poslom

23.03.2015

obično-preporučeno na pošti

dana

u primj.

takse

R

sa prilogom

kuna

LAVANDA TOURS

21465 JELSA MB: 0855316 ID KOD: HR-AB-21-060124486

OIB: 45052466621, FAX: 021/ 269- 901

TEL. 021/ 269- 913 MOB: 091/ 2009 222

email: lavanda-tours@st.t-com.hr www.lavandatours.hr

OPĆINSKI SUD U SPLITU

21 000 SPLIT

PREDMET: PISANO SVJEDOČENJE NA TUŽBU, BROJ PREDMETA Ref44 Pi-746/2012.

Split, 20.03.2015.

Poštovani!

Ovim putem, uz usmeno svjedočenje kojeg imamo zakazano za 29.04.2015. u 11,30 sati, ovim putem podnosim isto i u pisanoj formi, sa svim dokazima, koji će u potpunosti rasvijetliti namjere tužitelja, trg. društvo Hrga gradnja d.o.o.

Odmah na početku moram naglasiti da je tužbeni zahtjev tvrtke Hrga gradnja d.o.o. pravno neosnovana i neutemeljena, jer tuženik, Matko Ostojić nema apsolutno nikakve veze, ni odnosa sa tvrtkom Hrga gradnja d.o.o., već se radi o odnosu tvrtke Lavanda tours d.o.o. i tvrtke Hrga gradnja d.o.o., a što je sasvim jasno vidljivo iz ponude Hrga gradnje d.o.o. koja je oslovljena na Lavanda tours d.o.o. Jelsa.

Kako se može i vidjeti iz same tužbe, ponuda za izvođenje građevinskih radova tvrtke Hrga gradnja d.o.o. od dana 07.12.2010. je glasila na tvrtku Lavanda tours d.o.o. Jelsa, te neznam odakle i kako je moguće da se Matka Ostojić pokušava „uvući“, u tužbu, bez ikakvog argumenta, dokaza, Ugovora.....

Znači, Matko Ostojić nije imao apsolutno nikakve veze sa ugovaranjem, dogovaranjem, niti je bio u bilo kakvom odnosu sa tvrtkom Hrga gradnja d.o.o., jer je uz to Matko Ostojić od 12.07.2010. u mirovini (Riješenje HZZO-a dostavljen 21.10.2013.), te smatramo da je tužbeni zahtjev- pravno neosnovan!

Ako je trebalo doći do tužbe, a mi ćemo Vam dokazati da nije trebalo, onda je trebala biti adresirana na tvrtku Lavanda tours d.o.o. Jelsa, kao naručitelju radova, za izgradnju stambeno- poslovnog objekta u Mravincima.

Zato molim Općinski sud u Splitu da tužbeni zahtjev tvrtke Hrga gradnja poništi kao neosnovan, jer najbitniju činjenicu, samog tuženika, nije ispravno definirao, te se radi o pogrešno utvrđenim činjenicama.

40

Zato će tvrtka Lavanda tours d.o.o. Jelsa, bez obzira što nije tuženik, iznijeti kronologiju događanja.

Tvrtka Lavanda tours d.o.o. Jelsa, je dana 01.04.2011. dogovorila izgradnju Stambeno-poslovnog objekta na CZ 1147/3, KO Mravince, sa tvrtkom Hrga gradnja d.o.o., a sve na temelju Ponude za izvođenje građevinskih radova tvrtke Hrga gradnja d.o.o., od 07.12.2010. Službenu ponudu tvrtke Hrga gradnja d.o.o. je tvrtka Lavanda tours d.o.o. prihvatila, te je izgradnja započela.

U tužbi radi isplate tvrtke Hrga gradnje d.o.o. prema Matku Ostojić, pod točkom 1. je jasno i nedvosmisleno navedeno da je s " navedenim zaključen Ugovor o građenju, te je tužitelj izveo radove po ponudi, i to prvog kata kuće".

Zatim, na glavnoj raspravi na Općinskom sudu u Splitu, u Zapisniku od 17.03.2015., na drugoj strani stoji: „ zamjenik pun. tužitelja i tuženik u ovaj trenutak suglasno iskazuju da nije zaključen Ugovor o građenju u pisanom obliku".

Odmah je ovdje sasvim jasno da tužitelj apsolutno ne govori istinu, jer najprije kaže da ima Ugovora, a onda naknadno kaže da ipak- nema Ugovora.

Dogovor je bio da će tvrtka Lavanda tours d.o.o. Jelsa za izvršenje radova tvrtki Hrga gradnja d.o.o. isplaćivati parcijalno iznose za izvršene radove, što se po isplatnicama može i vidjeti.

Doduše, u tužbi je navedeno da je tuženik (koji je pogrešno utvrđen) platio 82.600,00 kn, što nije istina, već je na ime radova isplaćeno 82.600,00 kn kako je tužitelj naveo + 6.000,00 kn (isplata 11.04.2011.) i 2.600,00 kn (isplata 20.06.2011.)- obe uplatnice su dostavljene Općinskom sudu u Splitu, uz pisani prigovor od 21.10.2013., te Vam ih ovom prilikom ponovno dostavljamo!

Vezano za Zapisnik sa održane glavne rasprave na Općinskom sudu dana 17.03.2015., na strani broj 2., je navedeno „ da su predmetni radovi rađeni upravo za račun tuženika, a što je vidljivo i iz uplatnica koje su dostavljene na tužbu, odnosno iz činjenice da je upravo tuženik osobno tužitelju platio trošak izvršenih radova „

Nije istina da je tuženik Matko Ostojić u bilo kojem slučaju platio tužitelju bilo kakav novac na ime građevinskih radova, jer je upravo iz uplatnica, na koje se tužitelj poziva, vidljivo da je VINKO OSTOJIĆ potpisao uplatnice, zajedno sa vlasnikom tvrtke Hrga gradnja d.o.o.

Dostavljamo Vam nekoliko uplatnica iz kojih je vidljivo da je Vinko Ostojić potpisao uplatnice, a ne Matko Ostojić, kako je to naveo tužitelj. I time opet tužitelj NE govori istinu, te dovodi Sud u zabludu.

Znači, ni ovdje tužitelj nije naveo istinito pravo stanje stvari!!! Ukoliko bude tvrdio da to nije njegov potpis na isplatnicama, tražit ćemo vještačenje potpisa sa originalnih uplatnica!

Kako je tvrtku Hrga gradnja d.o.o. nama preporučio gospodin Zelembaba iz HŽ-a, radove smo povjerali istoj tvrtci, te nismo imali razloga sumnjati u kvalitetu izvođenja radova tvrtke Hrga gradnja d.o.o.

Budući da se bavimo turizmom, te u navedeno vrijeme obavljanja građevinskih radova nismo bili u mogućnosti kontrolirati samu realizaciju, s vremenom smo primjetili niz nedostataka koji su nastajali lošom izvedbom građenja i samim nemarom pri građenju.

Radi se o iskrivljenim crklažima na kojima se sate i sate izgubilo štemajući kako bi se postigla kakva- takva ravnina, pa na glavnom nosivom stupu na balkonu, koji nosi nosivu gredu ostaolo je željezo izvan betona kojeg je već sada uhvatila korozija, što je krajnje nedopustivo u graditeljstvu. Sjeverni zid je iskrivljen tako da je u sredini zida udubljenje cca. 6 cm u odnosu na krajnje točke. Isti je izrezao nosivo željezo od nosivih stupova koje idu iz temelja do krova prosjeka 16 mm, te je tom radnjom oslabio cijelokupnu statiku cijelog

53

... također, na sjevernom balkonu je 2 para balkonskih vratiju izgradio 120 cm na ... mjestima u odnosu na sami projekt, što dovodi u pitanje cijelokupan raspored ... prostorija Glavni nosivi zid, koji ide kroz zgradu je napravio izvan pravog kuta što ... kupanju cca. 3,5 %. Na istom tom nosivom zidu, napravio je armiranu gredu iznad ... od 5 m, koja dijele dnevni boravak i blagavaonu, s time što željezo u donjoj zoni uopće ... na nosivi zid. Pitamo se čemu svrha armirane grede na tako velikom otvoru. ... od kupatila otvorio ga je na potpuno pogrešnom mjestu. To je samo dio kardinalnih ... Hrga gradnja napravila, a slike takve zastrašujuće i nestručne izgradnje smo ... dostavili uz pisani odgovor na tužbu od 21.10.2013.

Temeljem svih navedenih činjenica je bilo i sasvim opravdano da postavimo pitanje tvrtki Hrga gradnja d.o.o. dali je su oni sposobni nastaviti izgradnju objekta, završno sa krovom, a radi se o krovu na 4 vode, sa izbačenim luminarom i skrivenom gurlom, što je daleko složenija izvedba u odnosu na sve ovo što je do sada odradio.

Odgovor od tvrtke Hrga gradnja d.o.o. nismo dobili, osim uvjerenja da će biti „sve u redu“. Da napomenem, Hrga gradnja d.o.o. je prilikom izvršenja radova imala na uvid projekt i cjelokupnu dokumentaciju stambeno- poslovnog objekta tvrtke Lavanda tours d.o.o. Jelsa, a sam izvođač radova je učinio veliki dio radova mimo samog projekta.

U međuvremenu je Matko Ostojić sklopio kupoprodajni Ugovor sa Lavanda tours-a d.o.o. za navedenu građevinu, te je Matko Ostojić, tijekom 2014. godine angažirao ovlaštenog sudskog vještaka za graditeljstvo, ing. građ. Pavao Pandžić, da izradi elaborat u kojem će utvrditi činjenično stanje izvedenih radova od strane tvrtke Hrga gradnje d.o.o., na poslovnom objektu, radi osiguranja dokaza.

Kopiju elaborata Vam dostavljamo u prilogu, a iz istoga ćete vidjeti u stručnom mišljenju sudskog vještaka da su uočene znatne nepravilnosti i nestručno izvedeni radovi na samom objektu, od strane građevinske tvrtke Hrga gradnja d.o.o., te izričita preporuka ovlaštenog sudskog vještaka da je potrebno nadopuniti postojeću projektну dokumentaciju u kojoj bi trebalo dodatno izraditi projekt sanacije svih radova tvrtke Hrga gradnja d.o.o., jer ova nestručna izgradnja utječe na statiku samog objekta.

U samom elaboratu su izražene nebrojene nepravilnosti i nestručno izvedeni radovi, koji su, osim što dovode u opasnost statičku stabilnost objekta, u velikom dijelu su izvan projekta kojeg se građevinar trebao držati, i koji je temelj izgradnje.

U elaboratu sudskog vještaka za građevinu, gospodina Pavao Pandžić, u slikovnom djelu se jasno u slikama vidi da NEMA, tj. NISU izgrađeni balkoni i pregradni zidovi unutar objekta., a što je sve uključenu o PONUDI Hrga gradnje d.o.o. od 07.12.2010.

Mi smo pozvali na razgovor gospodina Ante Hrgu iz Hrga gradnje d.o.o. da nam učini konačni račun za onaj dio koji je izgradio, na osnovi njegove ponude od 07.12.2010. koja glasi na iznos od 118.249,30 kn + PDV za izgradnju cijelokupnog objekta.

Da napomenem, Lavanda tours d.o.o. je naručila od tvrtke MPB d.o.o. beton za betoniranje ploče kata u iznosu od 16.912,50 kn, što je vidljivo i u KARTICI PARTNERA da je Lavanda tours d.o.o platila navedeni račun, te iz DOBAVNICE ZA TRANSPORTNI BETON tvrtke MPB d.o.o. (dostavljeno Sudu u pisanoj obrani od 21.10.2013.), a tvrtka Hrga gradnja d.o.o. nije umanjila taj iznos od 16.912,50 kn unutar svoje ponude od 07.12.2010. u obračunu radova: 1. BETONSKI RADOVI, točka 4) Betoniranje ploče kata.

Znači, taj dio troška je platila Lavanda tours d.o.o. (gospodine Hrga iz Hrga gradnje nije imao novčanih sredstava da plati navedeni beton, pa je Lavanda tours preuzela obvezu plaćanja navedenog iznosa od 16.912,50 kn, te je Hrga gradnja trebala odbiti navedeni iznos

...obračunu), a istodobno i tvrtka Hrga gradnja želi naplatiti i taj dio od Lavanda

...tvrtka Hrga gradnja je trebala prije početka radova formirati Ugovor o građenju, te ga dostaviti na potpis, što nije učinila, a zakonski je bila dužna. Mi smo gospodina Ante ... nekoliko navrata zamolili da nam dostavi Ugovor, što nikad nije učinio. A bio je dužan.

...tvrtka Hrga gradnja d.o.o. je bila dužna voditi GRAĐEVINKI DNEVNIK NCR ... izgleda samog dnevnika smo Vam dostavili u pisanom odgovoru na tužbu od ... 10.2013.). Znači, tvrtka Hrga gradnja d.o.o. je i u tom djelu poslovala mimo zakonskih ... te time strogo kršila zakonske obveze pri građenju.

Kako smo bili krajnje nezadovoljni izvedbom radova tvrtke Hrga gradnja d.o.o. (slike tog zatraženog objekta smo Vam već dostavili 21.10.2013., a one se nalaze i u elaboratu ovlaštenog sudskog vještaka za građevinu, u prilogu) otkazali smo mu suradnju te zatražili konačni obračun, iz kojeg bi bilo vidljivo da smo mu i preplatili radove, s obzirom da je cijena građenja po ponudi Hrga gradnje d.o.o. iznosila 118.249,30 kn + PDV= 147.811,62 kn (sa PDV-om), a sve za izgradnju **cijelog objekta**, a mi smo mu uplatili 82.600,00 kn + 6.000,00 kn + 2.600,00 kn + beton 16.912,50 kn= ukupno: 108.112,50 kn za **izgradnju dijela objekta**. Znači, iz svega ovog je vidljivo da je Lavanda tours d.o.o. pretplatila izvršenje dijela radova, te smo tražili po konačnom obračunu povrat preplaćenih sredstava, naravno, što nikad nije i učinjeno.

U pisanoj obrani smo naveli da je ponuda Hrga gradnje d.o.o.o. od 07.12.2010. iznosila 118.249,30 kn + PDV.

Pod točkom **broj 2.: ZIDARSKI RADOVI**, pasus 3. i 4. iste ponude (zidanje zida balkona i zidanje pregradnih zidova), radovi koji su pod tim točkama navedeni, a odnose se na iznos od 24.014,10 kn + PDV (2.555,30 kn + PDV + 21.458,80 kn + PDV) uopće nisu izvršeni od strane tvrtke Hrga gradnja d.o.o., već ih je izvršila tvrtka Vibrobeton d.o.o. tijekom siječnja 2015. godine. Kao dokaz tome da tvrtka Hrga gradnja d.o.o. nije izvršila navedene radove, slikovito je prikazano u prilogu elaborat ovlaštenog sudskog vještaka za građevinu, gospodina Pavao Pandžić.

S obzirom da je cijena građenja po ponudi Hrga gradnje d.o.o. iznosila 118.249,30 kn + PDV= 147.811,62 kn (sa PDV-om), a sve za izgradnju **cijelog objekta do krova**, a Lavanda tours d.o.o. mu je uplatila 82.600,00 kn + 6.000,00 kn + 2.600,00 kn + beton 16.912,50 kn= ukupno: 108.112,50 kn za **izgradnju dijela objekta** prema ponudi od 07.12.2010.

K ovome Hrga gradnja nije umanjila gore navedene radove koje nije izvršila, a odnose se na iznos od 24.014,10 kn + PDV.

Znači, Hrga gradnji d.o.o. je Lavanda tours pretplatila izvršene radove, te ćemo udaljenjem postupku utvrditi kolika je pretplata radova izvršena i način povrata sredstava od strane Hrga gradnje d.o.o.

Tražili smo od tvrtke Hrga gradnja d.o.o. zatvaranje računa na tvrtku Lavanda tours d.o.o., kao naručitelja radova. Nakon svega toga nas je zamolio da ne tražimo račun jer mu je poslovni račun tvrtke Hrga gradnja blokiran, te da nikakve uplate ne može zaprimati jer mu je račun pod ovrhom. Lavanda tours d.o.o. je iz razloga što nikad nije zaprimila račun od Hrga gradnje d.o.o. izgubila 25 % PDV-a, koje je isplaticama isplatila, a taj PDV nije koristila kao odbitak pretporeza.

55

... objekta na kojem je tvrtka Hrga gradnja d.o.o. obavljala radove, Matko Ostojić, izgrađenih radova koji su znatno odstupali od postojećeg projekta, trebali izraditi projektnu dokumentaciju (u prilogu), jer je, ili trebalo rušiti gotovo veliki dio izgrađenog (dio je ipak trebalo rušiti), ili izraditi novu projektnu dokumentaciju koja je, sada, vlasnika, Matka Ostojić koštalo novih 16.200,00 kn (račun tvrtke Ariozo d.o.o.).
... da napomenem, da zbog izgradnje koju je obavljala tvrtka Hrga gradnja d.o.o., i to u znatnog odstupanja od projekta kojeg su se trebali strogo pridržavati, radovi nisu bili nastavljeni sve dok se nije legalizirala izgradnja mimo projekta, a što je Matka Ostojić koštalo nekoliko desetaka tisuća kuna (novi projekt, legalizacija, kazna na ilegalno izgrađeni objekt, sanacija radova i slično.). Tko će taj trošak nadoknaditi????

Tijekom vremena smo došli do zastrašujućih podataka, a odnose se na to da je tvrtke Hrga gradnja d.o.o. tijekom izvođenja radova poslovala u potpunosti na crno, jer, zadnji godišnji financijski izvještaj (GFI) kojeg je tvrtka Hrga gradnja predala FINI je bio za 2008. godinu, a predan je 30.06.2009.

Prema dostupnim i javno objavljenim podacima FINE, može se vidjeti da tvrtka Hrga gradnja d.o.o. tijekom 2009., 2010., 2011., 2012., 2013. godine uopće nije imala poslovnih aktivnosti, ili, jednostavnije rečeno, nije imala prometa, te se pitamo kome je tvrtka Hrga gradnja uplatila PDV za uplaćene radove od strane tvrtke Lavanda tours d.o.o. (plaćanje putem isplatnica) i s obzirom da su radovi obavljani tijekom 2011.g.????

Kako je u tužbenom zahtjevu odvjetnika Zvonimira Bućan obračunata kamata, tražimo da nam se dostavi dokument- račun, iz kojeg je vidljivo koji je datum izdavanje istoga tog računa i to u 2011. godini kada su obavljani radovi, od kojeg datuma je započeto obračunavanje kamate i na čije je ime u konačnici taj račun zaključen, a s obzirom da Hrga gradnja nije po objavi FINE nije uopće imala poslovne aktivnosti tijekom 2011.g.????

Iz ovoga proizlazi da je tvrtka Hrga gradnja d.o.o. tijekom 2011.g. obavljala radove, uplaćeni novac od radova zadržavala za sebe, nije prijavila porez, nije prijavila FINI GFI (godišnji financijski izvještaj) za 2011, te utajila porez, a za što bi Sud trebao po službenoj dužnosti reagirati kad se radi o kaznenom djelu, koje je toliko očito i neosporno.

Tražimo od Suda da zatraži knjigovodstveno vještačenje financijske dokumentacije tvrtke Hrga gradnja d.o.o., da se zatraži od FINE predani izvještaji tvrtke Hrga gradnja d.o.o., da se utvrdi dali je ista ta tvrtka prijavila prihod od uplata koje je dobila od Lavanda tours-a, dali je prijavila porez, i sve što ide uz to.

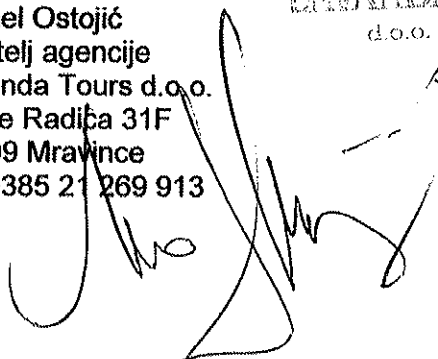
Na osnovi svega ovoga što smo iznijeli, i dokazima dokumentirali, vrlo je jasno vidljivo da smo radove tvrtki Hrgi gradnja pretplatili, da je tvrtka Hrga gradnja obavila radove krajnje nestručno, mimo svake projektne dokumentacije, te zahtjevamo od Općinskog suda da tužbu odbaci kao neosnovanu, jer nema nikakvog elementa za nastavak iste.

Unaprijed zahvaljujemol

Sa štovanjem,

Mihael Ostojić
Voditelj agencije
Lavanda Tours d.o.o.
Brace Radića 31F
21209 Mravince
tel: +385 21 269 913

LAVANDA-TOURS
d.o.o. JELSA



U Splitu, 30. studenog 2015. g.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKA

04-12-2015

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

21 000 SPLIT

Pređeno za pošt. službu prop. čim.
POŠTA
Broj prijema
Tiskovna

Tužitelj: **HRGA GRADNJA d.o.o** sa sjedištem u Kaštel Starom, Radun 35, OIB: 70241709472, zastupano po direktoru Anti Hrga, a ovaj po punomoćniku Zvonimiru Bućan, odvjetniku u Splitu, po punomoći u privitku.

Tuženik: **LAVANDA – TOURS d.o.o.** sa sjedištem u Jelsi, OIB: 45052466621, zastupano po zz članu uprave Matku Ostojiću iz Mravinaca, Braće Radića 31F, OIB: 56743567949

T U Ž B A

Radi: Isplate

VPS: 55.150,30 kn

Privitak:

- Punomoć x 1
- Preslika ponude za izvođenje građevinskih radova x 2
- Preslika uplatnica x 2

- I. Stranke su dogovorile izgradnju stambeno – poslovnog objekta na građevinskoj parceli 1147/3 u Mravincima, a sve temeljem Ponude za izvođenje građevinskih radova od 07.12.2010.g. Ponuda je uključivala betonske, zidarske i armiračke radove u ukupnom iznosu od 118.249,30 kn. Prihvatom predmetne ponude zaključen je ugovor o građenju, te je tužitelj i izveo radove po ponudi, i to prvog kata kuće.

Dokaz: Preslika ponude za izvođenje građevinskih radova

- II. Budući da pregradni zidovi koji su bili predviđeni u ponudi nisu izgrađeni, to kad se odbije iznos od 21.000,00 kn, troškovi radova koje je tužitelj izveo ukupno iznose 97.249,30 kn. Tuženik je temeljem uplatnica na ime izvođenja predmetnih radova, isplatio tužitelju ukupan iznos od 91.200,00 kn. Stoga tužitelj ovom tužbom potražuje daljnji iznos od 6.049,30 kn uvećano za zakonske zatezne kamate.

Dokaz: Preslika uplatnica
Saslušanje stranaka

- III. Nadalje, u drugoj fazi tužitelj je na istom objektu izvodio radove na visokom potkrovlju koji iznose 49.101,00 kn, a koji u cijelosti nisu plaćeni od strane tuženika.
- IV. Slijedom navedenog, ukupna potraživanja tužitelja temeljem izvedenih radova na prvom katu i visokom potkrovlju kuće iznose ukupno 55.150,30 kn.

Dokaz: Kao pod ad.I. , II. i ad.III.
Po potrebi očevid na licu mjesta

- V. Tužitelj temeljem odredbe čl. 1103. ZOO-a potražuje i zakonske zatezne kamate na utuženi iznos glavnice počev od dana 15.09.2011.g. pa sve do isplate.
- VI. Slijedom navedenog, tužitelj ima pravnog interesa da Naslovni sud po provedenoj raspravi donese sljedeću

Presudu

- I. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplati tužitelju iznos od 55.150,30 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče počev od 15.09.2011.g. pa do 31. srpnja 2015.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena, a od dana 01. kolovoza 2015.g. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.
- II. Nalaže se tuženiku da u roku 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplati tužitelju troškove postupka sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos troška postupka teče od dana donošenja prvostupanjske presude pa sve do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Tužitelj po punomoćniku

Popis troška:

Sastav tužbe	1.000,00 kn
PDV 25%	250,00 kn
Sudska pristojba	901,50 kn



02-11-2016

Prateno za poštu: 3/10 2016
POŠTA: 51017
Broj prijavitelja: 051807942
Telefon: 021 269 913

K-12.M1



21465 JELSA MB: 0855316 ID KOD: HR-AB-21-060124486
OIB: 45052466621, FAX: 021/ 269- 901
TEL. 021/ 269- 913 MOB: 091/ 2009 222
email: lavanda-tours@st.t-com.hr www.lavandatours.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
BUKOVIČANSKA 6
21 000 SPLIT

PREDMETI PISANI ODGOVOR NA TUŽBU, BROJ PREDMETA Ref 15: P-877/2015.

Split, 30.10.2016.

Poštovani!

Ovim putem ulažem pisani odgovor na tužbu tužitelja Hrga gradnja d.o.o., OIB: 70241709472, prema tuženiku, Lavanda tours d.o.o., OIB: 45052466621.

Odmah na početku moram naglasiti da je tužbeni zahtjev tvrtke Hrga gradnja d.o.o. pravno neosnovan i neutemeljen, jer tuženik, Hrga gradnja d.o.o. vodi već sudski proces pred Općinskim sudom u Splitu prema Matko Ostojić o istoj stvari (broj predmeta Pi-746/12). Kako je moguće da se o istoj stvari vode 2 sudska procesa, jedan na Općinskom sudu, a drugi na Trgovačkom sudu???

Unatoč tome, odlučili smo iznijeti sve argumente kojima u potpunosti pobijamo sve navode iz tužbe.

Kako se može i vidjeti iz same tužbe, ponuda za izvođenje građevinskih radova tvrtke Hrga gradnja d.o.o. od dana 07.12.2010. je glasila na tvrtku Lavanda tours d.o.o. Jelsa, iako Hrga gradnja d.o.o., i njegov odvjetnik, gospodin Zvonimir Bučan tvrde pred Općinskim sudom Split, u postupku koji se vodi prema Matku Ostojiću predmetu br: Ref 48 P: Pi-746/2012. u Zapisniku od 05.lipnja 2015. na strani broj 2, u izjavi ZZ Tužitelja, da citiram: „ je cjelokupni pravni odnos, koji se odnosio na izvođenje građevinskih radova na nekretnini u Mravincima, bio vođen isključivo između tužitelja i tuženika (Matka Ostojić), a u istome nije sudjelovala Lavanda tours., Štoviše..... „

I mnogi kasniji Podnesci od strane tužitelja, Hrga gradnje i njegovog odvjetnika, Zvonimira Bučan, koji su uslijedili, išli su u smjeru apsolutne negacije bilo kakvih ugovornih odnosa između Hrga gradnje d.o.o. i Lavanda tours d.o.o., već su cjelokupnu odgovornost prebacili

14
na Matka Ostojić, što ćete imati mogućnost i utvrditi uvidom u dokumentaciju koju Vam šaljem u prilogu.

Znači, ovim je Hrga gradnja d.o.o. priznala da Lavanda tours d.o.o. nije ugovaratelj poslova, jer Matka Ostojić, čime je priznalo da je ova tužba koja se pokreće pred Trgovačkim sudom, u predmetu Ref 15:P-877/2015.- NEOSNOVANA!!!

Jer, tužitelj Hrga gradnja pokreće tužbu pred trgovačkim sudom prema Lavanda tours, dok istodobno, pred Općinskim sudom pobija u više navrata bilo kakvu umiješanost Lavanda tours-a u dogovorima oko izgradnje objekta. Znači, tuženik je- NN (nepoznat), te bi se zbog toga tužitelj trebao dogovoriti sa samim sobom tko je tuženik, jer je očito iz samog držanja tužitelja da ni njemu ta činjenica još nije apsolutno jasna.

Zato molim Trgovački sud u Splitu da tužbeni zahtjev tvrtke Hrga gradnja poništi kao neosnovan, jer najbitniju činjenicu, samog tuženika, nije ispravno definirao, te se radi o pogrešno utvrđenim činjenicama.

Unatoč tome da tvrtka Lavanda tours d.o.o. Jelsa, bez obzira što tužitelj još nije siguran tko bi mogao uopće biti tuženik, iznijeti kronologiju događanja.

Tvrtka Lavanda tours d.o.o. Jelsa, je dana 01.04.2011. dogovorila izgradnju Stambeno-poslovnog objekta na CZ 1147/3, KO Mravince, sa tvrtkom Hrga gradnja d.o.o., a sve na temelju Ponude za izvođenje građevinskih radova tvrtke Hrga gradnja d.o.o., od 07.12.2010. Službenu ponudu tvrtke Hrga gradnja d.o.o. je tvrtka Lavanda tours d.o.o. prihvatila, te je izgradnja započela.

U tužbi radi izplate tvrtke Hrga gradnje d.o.o. prema Lavanda tours-u d.o.o., pod točkom 1. je navedeno da je osnova za tužbu Ponuda za izvođenje građevinskih radova prema tvrtci Lavanda tours d.o.o.

To je ista ona ponuda za koju je ZZ Tužitelj na ročištu pred Općinskim sudom u Splitu, u predmetu broj PI-746/12, na strani 2 kazao sljedeće: " Tuženik je izrijeком tražio da ponudu naslovimo na Lavanda tours d.o.o., a s obzirom da meni ta okolnost nije puno značila, i postupio sam po zahtjevu tuženika (Matka Ostojić), iako su građevinski radovi trebali biti obavljeni i iako su u konačnici i obavljeni za tuženika (Matka Ostojić)".....

Dogovor je bio da će tvrtka Lavanda tours d.o.o. Jelsa za izvršenje radova tvrtki Hrga gradnja d.o.o. isplaćivati parcijalno iznose (avanse) za izvršene radove, što se po isplatnicama može i vidjeti.

Tijek izgradnje je išao na sljedeći način:

Kako nam je tvrtku Hrga gradnja d.o.o. preporučio gospodin Zelembaba iz HŽ-a, radove smo povjerali istoj tvrtci, te nismo imali razloga sumnjati u kvalitetu izvođenja radova tvrtke Hrga gradnja d.o.o.

Budući da se bavimo turizmom, te u navedeno vrijeme obavljanja građevinskih radova nismo bili u mogućnosti kontrolirati samu realizaciju, s vremenom smo primjetili niz nedostataka koji su nastajali lošom izvedbom građenja i samim nemarom pri građenju.

Radi se o iskrivljenim crklazima na kojima se sate i sate izgubilo štemajući kako bi se postigla kakva- takva ravnina, pa na glavnom nosivom stupu na balkonu, koji nosi nosivu gredu ostao je željezo izvan betona kojeg je već sada uhvatila korozija, što je krajnje nedopustivo u graditeljstvu. Sjeverni zid je iskrivljen tako da je u sredini zida udubljenje cca. 6 cm u odnosu na krajnje točke. Isti je izrezao nosivo željezo od nosivih stupova koje idu iz temelja do krova prosjeka 16 mm, te je tom radnjom oslabio cjelokupnu statiku cijelog objekta. Također, na sjevernom balkonu je 2 para balkonskih vratiju izgradio 120 cm na potpuno krivim mjestima u odnosu na sami projekt, što dovodi u pitanje cjelokupan raspored unutarnjih prostorija Glavni nosivi zid, koji ide kroz zgradu je napravio izvan pravog kuta što

je u odatupanju cca. 3,5 %. Na istom tom nosivom zidu, napravio je armiranu gredu iznad vratiju od 6 m, koja dijele dnevni boravak i blagavaonu, s time što željezo u donjoj zoni uopće ne na naslanja na nosivi zid. Pitamo se čemu svrha armirane grede na tako velikom otvoru. Prozor od kupatila otvorio ga je na potpuno pogrešnom mjestu. To je samo dio kardinalnih grešaka koje je Hrga gradnja napravila, a slike takve zastrašujuće i nestručne izgradnje se mogu vidjeti u elaboratu o utvrđivanju činjeničnog stanja koju je izradio gospodin Pavao Pandžić, ovlašten sudski vještak za graditeljstvo..

Temeljem svih navedenih činjenica je bilo i sasvim opravdano da postavimo pitanje tvrtki Hrgi gradnja d.o.o. dali su oni sposobni nastaviti izgradnju objekta, završno sa krovom, a radi se o krovu na 4 vode, sa izbačenim luminarom i skrivenom gurlom, što je daleko složenija izvedba u odnosu na sve ovo što je do sada odradio.

Odgovor od tvrtke Hrga gradnja d.o.o. nismo dobili, osim uvjerenja da će biti „sve u redu“. Da napomenem, Hrga gradnja d.o.o. je prilikom izvršenja radova imala na uvid projekt i cjelokupnu dokumentaciju stambeno-poslovnog objekta tvrtke Lavanda tours d.o.o. Jelsa, a sam izvođač radova je učinio veliki dio radova mimo samog projekta.

U međuvremenu je Matko Ostojlić sklopio kupoprodajni Ugovor sa Lavanda tours-a d.o.o. za navedenu građevinu, te je Matko Ostojlić, tijekom 2014. godine angažirao ovlaštenog sudskog vještaka za graditeljstvo, Ing. građ. Pavao Pandžić, da izradi elaborat u kojem će utvrditi činjenično stanje izvedenih radova od strane tvrtke Hrga gradnje d.o.o., na poslovnom objektu, radi osiguranja dokaza.

Kopiju elaborata Vam dostavljamo u prilogu, a iz istoga ćete vidjeti u stručnom mišljenju sudskog vještaka da su uočene znatne nepravilnosti i nestručno izvedeni radovi na samom objektu, od strane građevinske tvrtke Hrga gradnja d.o.o., te izričita preporuka ovlaštenog sudskog vještaka da je potrebno nadopuniti postojeću projektnu dokumentaciju u kojoj bi trebalo dodatno izraditi projekt sanacije svih radova tvrtke Hrga gradnja d.o.o., jer ova nestručna izgradnja utječe na statiku samog objekta.

U samom elaboratu su izražene nebrojene nepravilnosti i nestručno izvedeni radovi, koji su, osim što dovode u opasnost statičku stabilnost objekta, u velikom dijelu su izvan projekta kojeg se građevinar trebao držati, i koji je temelj izgradnje.

U elaboratu sudskog vještaka za građevinu, gospodina Pavao Pandžić, u slikovnom djelu se jasno vidi da NEMA, tj. NISU izgrađeni balkoni i pregradni zidovi unutar objekta., a što je sve uključeno u PONUDI Hrga gradnje d.o.o. od 07.12.2010.

Mi smo pozvali na razgovor gospodina Ante Hrgu iz Hrga gradnje d.o.o. da nam učini konačni račun za onaj dio koji je izgradio, na osnovi njegove ponude od 07.12.2010. koja glasi na iznos od 118.249,30 kn + PDV za izgradnju cjelokupnog objekta.

Da napomenem, Lavanda tours d.o.o. je naručila od tvrtke MPB d.o.o. beton za betoniranje ploče kata u iznosu od 16.912,50 kn, što je vidljivo i u KARTICI PARTNERA da je Lavanda tours d.o.o platila navedeni račun, te iz DOBAVNICE ZA TRANSPORTNI BETON tvrtke MPB d.o.o., a tvrtka Hrga gradnja d.o.o. nije umanjila taj iznos od 16.912,50 kn unutar svoje ponude od 07.12.2010. u obračunu radova: 1. BETONSKI RADOVI, točka 4) Betoniranje ploče kata.

Znači, taj dio troška je platila Lavanda tours d.o.o. (gospodine Hrga iz Hrga gradnje nije imao novčanih sredstava da plati navedeni beton, pa je Lavanda tours preuzela obvezu plaćanja navedenog iznosa od 16.912,50 kn, te je Hrga gradnja trebala odbiti navedeni iznos u konačnom obračunu), a istodobno i tvrtka Hrga gradnja želi naplatiti i taj dio od Lavanda tours-a.

16

Isto tako, tvrtka Hrga gradnja je trebala prije početka radova formirati Ugovor o građenju, te nam ga dostaviti na potpis, što nije učinila, a zakonski je bila dužna. Mi smo gospodina Ante Hrga u nekoliko navrata zamolili da nam dostavi Ugovor, što nikad nije učinio. A bio je dužan.

Isto tako, tvrtka Hrga gradnja d.o.o. je bila dužna voditi ovjereni GRAĐEVINKI DNEVNIK NGR. Znači, tvrtka Hrga gradnja d.o.o. je i u tom djelu poslovala mimo zakonskih okvira, te time strogo kršila zakonske obveze pri građenju.

Kako smo bili krajnje nezadovoljni izvedbom radova tvrtke Hrga gradnja d.o.o. (slike tog zastrašujućeg objekta se nalaze i u elaboratu ovlaštenog sudskog vještaka za građevinu, u prilogu) otkazali smo mu suradnju te zatražili konačni obračun, iz kojeg bi bilo vidljivo da smo mu i preplatili radove, s obzirom da je cijena građenja po ponudi Hrga gradnje d.o.o. iznosila 118.249,30 kn + PDV= 147.811,62 kn (sa PDV-om), a sve za izgradnju cijelog objekta, a mi smo mu uplatili 82.600,00 kn + 6.000,00 kn + 2.600,00 kn + beton 16.912,50 kn= ukupno: 108.112,50 kn za izgradnju dijela objekta. Znači, iz svega ovog je vidljivo da je Lavanda tours d.o.o. preplatila izvršenje dijela radova, te smo tražili po konačnom obračunu povrat preplaćenih sredstava, naravno, što nikad nije i učinjeno.

Ponuda Hrga gradnje d.o.o.o. od 07.12.2010. iznosila 118.249,30 kn + PDV.

Pod točkom brol 2. ZIDARSKI RADOVI, pasus 3. i 4. iste ponude (zidanje zida balkona i zidanje pregradnih zidova), radovi koji su pod tim točkama navedeni, a odnose se na iznos od 24.014,10 kn + PDV (2.555,30 kn + PDV + 21.458,80 kn + PDV) uopće nisu izvršeni od strane tvrtke Hrga gradnja d.o.o., već ih je izvršila tvrtka Vibrobeton d.o.o. tijekom siječnja 2016. godine. Kao dokaz tome da tvrtka Hrga gradnja d.o.o. nije izvršila navedene radove, slikovito je prikazano u prilogu elaborat ovlaštenog sudskog vještaka za građevinu, gospodina Pavao Pandžić.

S obzirom da je cijena građenja po ponudi Hrga gradnje d.o.o. iznosila 118.249,30 kn + PDV= 147.811,62 kn (sa PDV-om), a sve za izgradnju cijelog objekta do krova, a Lavanda tours d.o.o. mu je uplatila 82.600,00 kn + 6.000,00 kn + 2.600,00 kn + beton 16.912,50 kn= ukupno: 108.112,50 kn za izgradnju dijela objekta prema ponudi od 07.12.2010.

K ovome Hrga gradnja nije umanjila gore navedene radove koje nije izvršila, a odnose se na iznos od 24.014,10 kn + PDV.

Znači, Hrga gradnji d.o.o. je Lavanda tours preplatila izvršene radove, te ćemo udaljnijem postupku utvrditi kolika je pretplata radova izvršena i način povrata sredstava od strane Hrga gradnje d.o.o.

Tražili smo od tvrtke Hrga gradnja d.o.o. zatvaranje računa na tvrtku Lavanda tours d.o.o., kao naručitelja radova. Nakon svega toga nas je zamolio da ne tražimo račun jer mu je poslovni račun tvrtke Hrga gradnja blokiran, te da nikakve uplate ne može zaprimati jer mu je račun pod ovrhom. Lavanda tours d.o.o. je iz razloga što nikad nije zaprimila račun od Hrga gradnje d.o.o. izgubila 25 % PDV-a, koje je isplatnicama isplatila, a taj PDV nije koristila kao odbitak pretporeza.

Novi vlasnik objekta na kojem je tvrtka Hrga gradnja d.o.o. obavljala radove, Matko Ostojić, na osnovi izgrađenih radova koji su znatno odstupali od postojećeg projekta, trebali izraditi novu projektnu dokumentaciju (u prilogu), jer je, ili trebalo rušiti gotovo veliki dio izgrađenog objekta (dio je ipak trebalo rušiti), ili izraditi novu projektnu dokumentaciju koja je, sada, novog vlasnika, Matka Ostojić koštalo novih 16.200,00 kn (račun tvrtke Arioza d.o.o.).

77

A uz to da napomenem, da zbog izgradnje koju je obavljala tvrtka Hrga gradnja d.o.o., i to u smislu znatnog odstupanja od projekta kojeg su se trebali strogo pridržavati, radovi nisu mogli biti nastavljani sve dok se nije legalizirala izgradnja mimo projekta, a što je Matka Ostojić koštalo nekoliko desetaka tisuća kuna (novi projekt, legalizacija, kazna na ilegalno izgrađeni objekt, sanacija radova i slično.). Tko će taj trošak nadoknaditi?????

Tijekom vremena smo došli do zastrašujućih podataka, a odnose se na to da je tvrtke Hrga gradnja d.o.o. tijekom izvođenja radova poslovala u potpunosti na crno, jer, zadnji godišnji financijski izvještaj (GFI) kojeg je tvrtka Hrga gradnja predala FINI je bio za 2008. godinu, a predan je 30.06.2009.

Prema dostupnim i javno objavljenim podacima FINE, može se vidjeti da tvrtka Hrga gradnja d.o.o. tijekom 2009., 2010., 2011., 2012., 2013. godine uopće nije imala poslovnih aktivnosti, ili, jednostavnije rečeno, nije imala prometa, te se pitamo kome je tvrtka Hrga gradnja uplatila PDV za uplaćene radove od strane tvrtke Lavanda tours d.o.o. (plaćanje putem isplatnica), a s obzirom da su radovi obavljani tijekom 2011.g.?????

Kako je u tužbenom zahtjevu odvjetnika Zvonimira Bućan obračunata kamata, tražimo da nam se dostavi dokument- račun, iz kojeg je vidljivo koji je datum izdavanje istoga tog računa i to u 2011. godini kada su obavljani radovi, od kojeg datuma je započeto obračunavanje kamata i na čije je ime u konačnici taj račun zaključen, a s obzirom da Hrga gradnja nije po objavi FINE nije uopće imala poslovne aktivnosti tijekom 2011.g.????

Iz ovoga proizlazi da je tvrtka Hrga gradnja d.o.o. tijekom 2011.g. obavljala radove, uplaćeni novac od radova zadržavala za sebe, nije prijavila porez, nije prijavila FINI GFI (godišnji financijski izvještaj) za 2011. te utajila porez, a za što bi Sud trebao po službenoj dužnosti reagirati kad se radi o kaznenom djelu, koje je toliko očito i neosporno.

Nastavkom postupka pred Trgovačkim sudom došlo bi do legalizacije nelegalno izvedenih radova tvrtke Hrga gradnja d.o.o., te bi se nelegalnom radu, kroz nastavak postupka, dala legitimnost, što je apsolutno neprihvatljivo.

Tražimo od Suda da zatraži knjigovodstveno vještačenje financijske dokumentacije tvrtke Hrga gradnja d.o.o., da se zatraži od FINE predani izvještaji tvrtke Hrga gradnja d.o.o., da se utvrdi dali je ista ta tvrtka prijavila prihod od uplata koje je dobila od Lavanda tours-a, dali je prijavila porez, i sve što ide uz to.

Na osnovi svega ovoga što smo iznijeli, i dokazima dokumentirali, vrlo je jasno vidljivo da smo radove tvrtki Hrgi gradnja preplatili, da je tvrtka Hrga gradnja obavila radove krajnje nestručno, mimo svake projektne dokumentacije, te zahtjevamo od Trgovačkog suda da tužbu odbaci kao neosnovanu, jer nema nikakvog elementa za nastavak iste.

Unaprijed zahvaljujemo!

Sa štovanjem,

Mihael Ostojić
Voditelj agencije
Lavanda Tours d.o.o.
Brace Radica 31F
21209 Mravince
tel: +385 21 269 913

LAVANDA-TOURS

d.o.o. JELSA



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoiašanska br. 6

25. Povrv-1006/2011

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu ovog suda Vinki Mitrović, na prijedlog sudske savjetnice Senke Mrkonjić, u pravnoj stvari tužitelja HRGA GRADNJA d.o.o. KAŠTEL STARI, Radun 35, OIB 70241709472 koga zastupa Zvonimir Bućan odvjetnik u Splitu, Domovinskog rata 10 protiv tuženika ANA ČUDINA, vlasnik obrta za ribarstvo, preradu, trgovinu i prijevoz NADALINA, KAŠTEL NOVI, Put Stomorije bb, OIB 58675240418 koga zastupa Darijo Čajo, odvjetnik u Kaštel Kambelovcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 632, radi isplate 82.182,00 kn, nakon održane usmene i javne rasprave zaključene dana 12. ožujka 2014. godine, u nazočnosti odvjetničkog vježbenika Marija Bašure i odvjetnika Darija Čaje, objavljene dana 29. travnja 2014.

presudio je

I Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Zrinke Milić-Štrkalj iz Splita, pod posl.br. Ovr-278/11 od 16. studenog 2011. godine u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od 8 dana namiri tražbinu tužitelja u iznosu od 82.182,00 kn zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 8. rujna 2009. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu uvećanoj za 8 postotnih poena, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.745,14 kn zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 16. studenog 2011. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena.

II Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana isplati tužitelju na ime troškova parničnog postupka iznos od 12.420,00 kn, dok se za više traženi trošak parničnog postupka u iznosu od 6.245,14 kn zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Zrinke Milić-Štrkalj iz Splita, pod posl.br. Ovr-278/11 od 16. studenog 2011. godine stavljeno je izvan snage rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. 25.Povrv-1006/2011 od 30. kolovoza 2012. godine od u dijelu u kojem je

određena ovrha i ukinute provedene radnje te povodom prigovora protiv platnog naloga, postupak nastavljen u parničnom postupku temeljem članka 54. stavka 1. i 2. Ovršnog zakona (Narodne novine 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08-dalje OZ).

U prigovoru tuženik ističe da je potraživanje tužitelja u cijelosti neosnovano jer tuženik ništa ne duguje tužitelju budući je račun br. 08/09 od 7. rujna 2009. godine podmirio u cijelosti.

U nastavku postupka tužitelj je naveo da su navodi iz prigovora tužene neosnovani, budući je dio predmetnog računa podmiren a ostao je dug u utuženom iznosu, na koju okolnost predlaže saslušanje stranaka. Isto tako predlaže sudu da naloži tuženoj da dostavi dokaz za tvrdnju iz prigovora da je podmirila ukupni iznos utuženog računa.

Tužena je istakla da iz otpremnice od 15.09.2009. godine, koju prilaže u spis, dade se zaključiti da bi naručitelj bio Ante Čudina, dakle osoba koja nije označena kao ovršenik u ovršnom prijedlogu, zbog čega ističe prigovor promašene pasivne legitimacije Ne protivi se izvođenju dokaza saslušanjem stranaka te dodatno predlaže saslušanje Ante Čudina na okolnost utvrđenja investitora predmetnih građevinskih radova kao i naganje tužitelju dostave građevinske knjige kao i ovjerene situacije.

U daljnjem tijeku postupka tužitelj je predlagao provođenje dokaza očevitom na licu mjesta s vještakom građevinske struke a na okolnost koji su radovi izvedeni na predmetnom objektu kao i vrijednost tih radova. Tom prijedlogu protivio se tuženik s obzirom da tužena nije vlasnik niti investitor predmetnog objekta niti je tužitelj bio jedini izvođač na predmetnoj građevini već se radilo o nekoliko izvođača. Na tu okolnost predlaže saslušanje svjedoka Domagoja Bralić. Pored toga ističe da bez odgovarajuće građevinske dokumentacije ne bi bilo moguće utvrditi da je tužitelj obavio radove za koje tvrdi da ih je obavio. U odnosu na tvrdnju tužitelja da bi njegovo potraživanje bilo dokazano navodi kako je njegovo potraživanje u cijelosti osporeno kao i vrijednost tih radova. Osim toga osporava da bi tužena trebala platiti trošak PDV-a.

U dokaznom postupku sud je pregledao Račun br. R1 08/09 od 7.09.2009. godine, Izvadak iz obrtnog registra za tuženika od 26.09.2011. godine, Otpremnica od 15.09.2009. godine, Projekt konstrukcije za preradu ribe Čudina, Opomena pred ovrhu od 21.07.2011. godine s potvrdom o primitku pošiljke od 22.07.2011. godine te izveo dokaz saslušanjem stranaka i svjedoka Ante Čudina.

Iz dokaznog postupka nespornim proizlazi da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o građenju.

Sporno je da li je tužena podmirila utuženi iznos, odnosno da li je dužna podmiriti predmetni iznos od 82.182,00 kn na ime preostalog dijela cijene izvedenih radova s obzirom na istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije, nedostatka potrebne građevinske dokumentacije i osporavanja osnova i visine izvedenih radova.

Pregledom isprava priloženih spisu sud je utvrdio činjenice koje između stranaka nisu sporne ili to ne bi trebale biti:

-da je tužitelj obavljao radove na pogonu za preradu ribe – Čudina po projektu konstrukcije na sjevernom dijelu k.č.zem.br.267/1 k.o. Kaštel Štafilić (bez datuma i potpisa projektanta)

- da je predmetne radove tužitelj dogovarao s Antom Čudina, suprugom tužene,

-da se dijelom odstupilo od radova po predmetnom projektu uz suglasnost Ante Čudina

-da je tužena vlasnica obrta za ribarstvo, preradu, trgovinu i prijevoz NADALINA, na adresi Kaštel Novi, Put Stomorja bb, sa izdvojenim pogonom na Hvaru.

Temeljem navedenih utvrđenja kao i temeljem iskaza stranaka te svjedoka Ante Čudina sud je utvrdio da je tužitelj obavljao predmetne građevinske radove na pogonu za preradu ribe za tuženu koji su predmet utuženog računa.

Naime, prema odredbi članka 30. st. 1. Zakona o obrtu (Narodne novine br. 143/13) propisano je da obrtniku u obavljanju obrta mogu pomagati članovi obiteljskog kućanstva, bez obveze zasnivanja radnog odnosa. Stavkom 2. istog članka propisano je da obiteljsko kućanstvo čine braćni drugovi, djeca i drugi srodnici koji zajedno žive, privređuju, odnosno ostvaruju prihode na drugi način i troše iz zajedno.

Da je suprug tužene u ime obrta sklapao predmetne poslove razvidno je iz samog iskaza supruga tužene koji je iskazao da je tuženiku plaćao bilo osobno bilo preko obrta supruge te da je tužena kupovala potreban građevinski materijal za predmetne radove koje je poslije kompenzirala s plaćanjem najma prostora obrta u njegovom vlasništvu. Pored toga obrt tužene bavi se ribarstvom, preradom, trgovinom i prijevozom a predmetni radovi su se obavljali upravo za pogon za preradu ribe.

U većem dijelu iskazi tužene i njenog supruga su potpuno kontradiktorni budući tužena tvrdi da je za cijelo vrijeme izvođenja predmetnih radova bila u izdvojenom pogonu u Hvaru dok njen suprug tvrdi da je tužena preko obrta plaćala određene iznose i kupovala potreban materijal za predmetne radove budući on u to vrijeme nije bio prisutan. Tužena je prvo tvrdila da je predmetni račun plaćen u cijelosti da bi zatim iskazala da ima uvidu u sve račune pristigle na ime obrta i da među računima obrta nije bio zaveden utuženi račun, kojeg je prvi puta vidjela uz prijedlog za ovrhu.

Iz dokaznog postupka proizlazi da su stranke sve predmetne poslove obavljali bez dokumentacije, odnosno nije se vodila građevinska knjiga niti je od strane tuženika postavljen nadzorni inženjer a niti je ugovor sklopljen u pisanom obliku kako je to propisano čl. 620. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08 i 125/11, dalje – ZOO).

Međutim odredbom čl. 294. ZOO-a propisano je da ugovor za čije se sklapanje zahtjeva pisani oblik smatra se valjanim iako nije sklopljen u tom obliku ako su ugovorne strane ispunile, u cijelosti ili u pretežitom dijelu, obveze koje iz njega nastaju, osim ako iz cilja radi kojeg je oblik propisan ne proizlazi što drugo.

U dokaznom postupku utvrđeno je nespornim da je tuženik predmetne radove obavio u cijelosti te da tužena, kao i njen suprug, nisu isticali nikakve nedostatke u odnosu na izvršene radove. I u odnosu na djelomično odstupanje od projekta tužitelj je imao usmenu suglasnost supruga tužene, Ante Čudina, koji je i dogovarao predmetne radove a što je i decidirano potvrdio u svom iskazu. Iz postupka je razvidno da su se isti odnosili na osiguranje stabilnosti

građevine stavljanjem dopunskih stubova te da je zbog mekoće terena trebalo kopati do tvrdog terena.

Iako je odredbom čl. 623. st. 1. ZOO-a propisana pisana suglasnost naručitelja za svako odstupanje od projekta, odnosno ugovorenih radova, predmetni radovi na koje je dana usmena suglasnost nikada nisu osporavani pa ni u tijeku postupka. Osim toga, kao što je već navedeno, cjelokupni predmetni radovi kao i njihove cijene dogovarane su usmeno i bez ikakve popratne dokumentacije.

U odnosu na prigovor visine cijene izvršenih radova kao i obračunati trošak PDV-a za istaći je da tužena nije osporila visinu cijena kao ni obračunatog PDV-a kod zaprimanja računa već je osporavanje istakla tek u ovom postupku. Ni kod zaprimanja opomene pred ovrhu od strane punomoćnika tužitelja od 21.07.2011. godine da podmiri preostali iznos od 82.182,00 kn po utuženom računu tužena nije osporila predmetni račun po bilo kojoj osnovi.

Zbog navedenog sud je odbio prijedlog tužitelja za izvođenjem dokaza vještačenjem po vještaku građevinske struke uz očevid na licu mjesta na okolnost količine dodatno izvedenih radova i njihovih cijena kao nepotrebno. Sud je odbio kao nepotrebno i prijedlog tuženog za izvođenjem dokaza saslušanjem svjedoka Domagoja Bralića na okolnost da li je, kada i u kojoj količini obavio građevinske radove na predmetnom objektu i po čijem nalogu, a u svezi protivljenja tužiteljevom prijedlogu za izvođenjem dokaza vještačenjem uz očevid budući sve radove na predmetnoj građevini nije obavljao samo tužitelj.

Budući je dakle, u dokaznom postupku nesporno utvrđeno da je tužitelj obavio predmetne građevinske radove, što tužena i ne spori, da je tužena utuženi račun zaprimila te da isti nije osporila već naprotiv tvrdila da je istog podmirila a o čemu nije dostavila dokaz to je sud prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja temeljem odredbe čl. 620. st. 1. ZOO-a koja propisuje da se ugovorom o građenju izvođač obvezuje prema određenom projektu izraditi u ugovorenom roku određenu građevinu na odrađenom zemljištu, ili na takvom zemljištu, odnosno na postojećoj građevini izvesti kakve druge građevinske radove, a naručitelj se obvezuje isplatiti mu za to određenu cijenu, zbog čega je valjalo održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi temeljem čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, dalje – ZPP).

Pored toga platni nalog trebalo je održati na snazi i za trošak ovršnog postupka zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi do isplate, budući je izdavanje platnog naloga bilo osnovano, sve sukladno odredbi članka 14. stavka 4. i članka 27. stavka 3. OZ-a.

Kako tuženik novčanu obvezu nije izvršio na vrijeme to je tužitelju na temelju odredbe članka 29. stavka 1. ZOO-a valjalo dosuditi, tj. održati na snazi platni nalog i za zatražene kamate od dospijeca do isplate i to u visini propisanoj stavkom 2. istog članka.

Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. ZPP-a i važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» br. 141/12), imajući u vidu vrijednost predmeta spora u iznosu od 82.182,00 kn kojeg je tužitelj osnovano potraživao. Tako je tužitelju kojeg zastupa odvjetnik kao punomoćnik u trošak parničnog postupka priznat trošak za zastupanje na ročištu od 14.11.2012.g. po 100 bodova, za zastupanje na ročištu od 25.01.2013.g. po 500 bodova, za zastupanje na ročištu od 20.02.2013.g. po 100 bodova, za zastupanje na ročištu od 26.04.2013.g. po 100 bodova, za

zastupanje na ročištu od 20.09.2013. godine po 100 bodova, za zastupanje na ročištu od 29.11.2013.g. po 100 bodova, za zastupanje na ročištu od 31.01.2014. godine po 100 bodova, za zastupanje na ročištu od 12.03.2014. godine po 100 bodova (TBR. 9. st.1.OT), za zastupanje na ročištu za objavu presude po 50 bodova (Tbr.9.st.3.OT), za sastav podneska od 7.03.2013. godine po 100 bodova (Tbr.8.st.1.), ukupno 900 bodova, što iznosi 9.000,00 kn, trošak PDV-a u iznosu od 2.250,00 kn, pristojba na presudu u iznosu od 1.170,00 kn, sveukupno iznos od 12.420,00 kn.

Tužitelj je odbijen za više zatraženi trošak parničnog postupka u iznosu od 6.245,14 kn koji iznos se odnosi na sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 1.000,00 kn budući je isti trošak ovršnog postupka, za više zatraženi iznos za zastupanje na ročištu od 25.01.2013. godine u iznosu od 500,00 kn budući je isto odgođeno, za sastav podneska od 13.11.2013. godine u iznosu od 1.000,00 kn jer je u navedenom podnesku ponovljeno već ranije rečeno, za sastav podneska od 3.02.2014. godine u iznosu od 1.000,00 kn budući se dostavljeni dokaz uz navedeni podnesak mogao dostaviti uz raniji podnesak ili predati na jednom od ročišta, pripadajući trošak. PDV-a u iznosu od 875,00 kn te trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.745,14 kn jer je isti tužitelju obistinjen kroz održavanje platnog naloga na snazi, kako je to odlučeno pod toč. I izreke presude.

Slijedom navedenog odlučeno je kao pod toč. II izreke presude.

U Splitu, 29. travnja 2014. godine


SUDAC
Vinka Mitrović, v.r.
Za točnost otpremljenosti
ovlašteni službenik

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude (rješenja) nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave presude (rješenja). Žalba se podnosi preko ovog suda za Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske u tri primjerka.

DNA:

- punom. tužitelja
- punom. tuženika
- u spis

Naš znak 2//2190

U Splitu, 21. srpnja 2011.g.

„NADALINA“ obrt za ribarstvo
vl. ANA ČUDINA
PUT STOMORIJE BB
21 216 KAŠTEL NOVI

PREDMET: OPOMENA PRED OVRHU

Poštovani,

Obraćam Vam se kao punomoćnik tvrtke HRGA GRADNJA d.o.o., a u vezi sljedećeg:

Kao što Vam je i poznato temeljem računa R1 br. 08/09 bili ste dužni na dan dospjeća 07.09.2009.g. mojoj stranci isplatiti iznos od 274.782,00 kn. Do danas ste gotovinskim uplatama i cesijama podmirili sveukupni iznos od 192.600,00 kn, što znači da po navedenom računu postoji daljnje dugovanje u iznosu od 82.182,00 kn.

Ovim putem Vas pozivam da u roku od 8 dana od primitka ovog dopisa podmirite svoje dugovanje prema mojoj stranci. Ukoliko isto podmirite u ostavljenom roku u visini navedene glavnice moja stranke neće potraživati daljnje iznose u vidu zateznih kamata i odvjetničkih troškova.

U protivnom, bit ćemo prisiljeni naplatu ostvariti sudskim putem te će iznos glavnice biti višestruko uvećan za iznose zateznih kamata, javnobilježničkih, odvjetničkih i sudskih troškova.

U nadi mirnog rješenja nastalog spora srdačno Vas pozdravljamo,

S poštovanjem,

Zvonimir Bućan, odvjetnik

ODVJETNIK
ZVONIMIR BUĆAN

odvjetnik
Darijo Čajo
Cesta dr. Franje Tuđmana 632, 21214 Kaštel Kambelovac
tel./fax.: 021/232-277; gsm 098/837-082
e-mail: darijo.cajo@st.t-com.hr

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

06-05-2014

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

Prilozi su pošti odmah prep. do _____
POŠTA _____
Broj primjerka _____
Telefaks _____

putem

TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU
na broj: 25.Povrv-1006/2011

TUŽITELJ:

HRGA GRADNJA d.o.o. iz Kaštel Starog, Radun 35

TUŽENIK:

ANA ČUDINA vl. Obrta NADALINA iz Kaštel Novog, Put stomorja b.b., zastupana po punomoćniku Dariju Čaji, odvjetniku u Kaštel Kambelovcu

ŽALBA TUŽENIKA

protiv Presude Trgovačkog suda u Splitu, broj: 25.Povrv-1006/2011
od dana 29. travnja 2014.g.

u tri primjerka

Tuženik pravovremeno u udijeljenom roku podnosi žalbu protiv Presude Trgovačkog suda u Splitu, broj: 25.Povrv-1006/2011 od dana 29. travnja 2014.g.

Presudom je tuženiku naloženo u roku od 8 dana namiriti tražbinu tužitelja u iznosu od 82.182,00 kn zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 8.rujna 2009.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 8 postotnih poena, te da mu naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.745,14 kn zajedno sa pripadajućom kamatom koja na navedeni iznos teče od 16. studenog 2011.g. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena.

Tuženik navedenu presudu pobija u cijelosti iz žalbenih razloga:

- bitne povrede parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Tijekom postupka tuženik je istakao prigovor promašne pasivne legitimacije, jer je naručitelj radova bio Ante Čudina, a ne tužena Ana Čudine o čemu je kao dokaz dostavio otpremnicu od 15.9.2009.g. Promašenu pasivnu legitimaciju potvrđuje i sam tužitelj kada navodi da je suglasnost za izvođenje naknadnih radova zatražena i dobivena upravo od Ante Čudine koji bi slijedom navedenog bio investitor i pasivno legitimiran.

Tužitelj nije imao pisanu suglasnost nikog za odstupanje od projekta koje je uzrok povećanja cijene, a što je i sam zz tužitelja svojim iskazom potvrdio.

Sukladno čl. 623. st.1. ZOO-a svako odstupanje od projekta ili ugovorenih radova izvođač mora imati pisanu suglasnost naručitelja, te ne može tražiti povećanje ugovorene cijene za radove izvršene bez takve suglasnosti.

Takav je stav i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu PŽ-3133/02 od 21.01.2003.g. zbirka 7/31., koji glasi:

Za višak radova, kao i naknadne radove izvođač mora imati pisanu suglasnost naručitelja radova. Izvođač radova koji je izveo višak radova i naknadne radove bez pisane suglasnosti naručitelja nema pravo na povećanje ugovorene cijene, niti na temelju stjecana bez osnove niti na temelju posloводства bez naloga.

Slijedom navedenog jasno je da tužitelj tužbenim zahtjevom potražuje isplatu za višak obavljenih radova, koji nisu obuhvaćeni ponudom, za koje nema pisane suglasnosti investitora, te da promašuje pasivnu legitimaciju kada tuži tuženicu, a ne Antu Čudinu.

Stoga se s obzirom na recentnu sudsku praksu u konkretnom slučaju ne može primjenjivati stajalište prvostupanjskog suda da ugovor kojemu nedostaje potrebna forma može konvalidirati ukoliko je izvršen. Pa ako prvostupanjski sud već ne sudi sukladno navedenoj sudskoj praksi VTS-a RH, (a što nije ni dužan učiniti), ipak čini bitnu povredu parničnog postupka kada svoje isto drugačije stajalište u odnosu na netom citiranu sentencu VTS RH ničim ne obrazlaže.

A ovo sve stoga što je tužiteljeva osnovna profesionalna djelatnost izvođenje radova u građevinarstvu, pa se ponašanje istoga mora promatrati kroz tu činjenicu. Dakle, radi se o osobi od koje se u pravnom prometu očekuje povećana pažnja, savjesnost i pravno znanje unutar djelokruga obavljanja poslova osnovne registrirane djelatnosti.

Tuženica nadalje ističe da tužitelj tijekom postupka ničim nije dokazao visinu vrijednosti naknadno izvedenih radova. Činjenica da se netko nije protivio ili nije prigovorio na ispostavljeni račun u pisanom obliku ne znači da ne osporava takav račun, niti da ga zbog toga ne može osporavati tijekom sudskog postupka. Nikakva prekluzija na pravo isticanja svih prigovora iznesenih tijekom postupka time nije nastala. Nije točan izvedeni zaključak prvostupanjskog suda da tužena ne spori izvršene radove. Tužena spori vrijednost izvedenih radova, posebice dodatno izvedenih.

Tuženica je kao dokaz svojih tvrdnji predložila izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka Domagoja Bralića koji je obavio određenu količinu radova prije nego je tužitelj nastavio s izvođenjem istih, i koji bi mogao potvrditi kada i u kojoj količini, te po čijem nalogu je obavio građevinske radove na predmetnom objektu.

Sud je prijedlog tuženice za izvođenjem navedenog dokaza odbio kao nepotreban bez obrazloženja. Time je povrijeđena odredba čl. 220 ZPP-a, jer je sud dužan u rješenju o odbijanju naznačiti razlog odbijanja. Takav je stav: VSRH Rev 1348/88 od 29. prosinca 1988. i ŽS u Bjelovaru GŽ-303/01 od 08. veljače 2001.g. Povrijeđeno je i Ustavom RH zajamčeno pravo tuženice - pravo na jednakost pred sudovima koje jamči odredba čl. 26. Ustava RH.

Sve navedeno potvrđuju i iskazi tužene i Ante Čudine kao i iskaz samog tužitelja koji je potvrdio kako o spornim radovima nije pregovarao s Anom Čudinom nego s Antom Čudinom.

Na konkretan pravni odnos ne mogu se primjenjivati odredbe Zakona o obrtu iz 2013.g. kada je sam poslovni odnos koji je temelj parnice nastao 2009.g., pa je time ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava. Više toga, pomaganje u poslovima obrta se ni u kojem slučaju ne može odnositi na sklapanje pravnih poslova u ime i za račun obrtnika. Ne jednak način kao što zbog same činjenice da je član obitelji obrtnika ista osoba ne odgovara za njegove dugove. Nije jedna obveza koja po obrtnika nastane očitovanjem neke druge osobe (pa bi to i član obitelji obrtnika) umjesto samog obrtnika nije pomaganje. Teoretski bi se moglo raditi u poslovodstvu bez naloga, no nikakve dokaze u tom pravcu prvostupanjski sud nije izveo.

Nije sporno da je dio od podmirenog iznosa prebijen između tužitelja, tuženika, te Ante Čudine kao vlasnika nekretnine na kojoj je tužitelj radove izvodio. Isto proizlazi i iz potvrde koja prileži spisu, ali i iz iskaza saslušanih stranaka i svjedoka Ante Čudine. I ta činjenica upućuje da ni u kojem slučaju ne postoji istovjetnost između osobe tužene kao obrtnika i Ante Čudine. Da je drugačije ne bi bilo nikakve potrebe za nikakvim prijebijima.

Ante Čudina ne osporava da je osobno naručio izvođenje radova, da je tijekom istih nakon prijedloga zz tužitelja pristao na to da se izvrše i dodatni radovi. Štoviše, i sam zz tužitelja to potvrđuje. No, iskazuje i kako je zz tužitelja rekao da će se raditi o "par kubika betona, više ili manje", te da ga je iznenadilo povećanje cijene onoliko koliko je to zz tužitelja od njega tražio. Iz istog iskaza proizlazi da Ante Čudina jest ugovorio dodatne radove, no po prijedlogu zz tužitelja i uz njegovo prikazivanje da se radio minornom povećanju cijene izvođenja, a sve to bez znanja i pristanka tužene.

Dakle, nije sporno da je Ante Čudina od tužitelja naručio kako osnovne tako i dodatne radove. Osim što je sporna vrijednost izvedenih radova sporno je i to da li je za plaćanje takvih radova pasivno legitimirana tužena.

Tužena tvrdi da tijekom čitavog prvostupanjskog postupka ni jednim dokazom nije osporen njen prigovor o promašenoj pasivnoj legitimaciji.

Radi svega navedenog tuženica predlaže drugostupanjskom sudu neka žalbu usvoji kao osnovanu, te pobijanu presudu preinači na način da tužbeni zahtjev odbije u cijelosti kao neosnovan uz dosudu parničnog troška tuženiku.

Podredno predlaže se da drugostupanjski sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje s jasnom uputom kako pravilno primijeniti odredbe parničnog i materijalnog prava.

Tuženik pp

U Kaštel Kambelovcu, 05. svibnja 2014.g.

Popis troška:

- sastav žalbe po OT uvećano za 25% PDV-a1.562,50 kn
- pristojba žalbe1.463,75 kn

25. Povrv-1006/2011

U Splitu, 30. svibnja 2014.g.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Tužitelj: **HRGA GRADNJA d.o.o.** Kaštel Stari, Radun 35, zastupan po punomoćniku
Zvonimiru Bućan, odvjetniku u Splitu

Tuženik: **ANA ČUDINA vl. Obrta NADALINA**, Kaštel Novi, Put stomorja bb

Tužitelj po iskazanom punomoćniku, temeljem čl. 359. ZPP – a podnosi

ODGOVOR NA ŽALBU

Tuženika iskazanu Naslovnom sudu, a za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Prvenstveno se ističe kako ne stoji niti jedan od žalbenih razloga na koje se tuženik poziva.

U odnosu na prigovor promašene pasivne legitimacije ističe se kako je iz provedenog dokaznog postupka, i to saslušanja stranaka i svjedoka te uvida u predmetni račun, utvrđeno da su predmetni radovi naručeni upravo za račun tužene odnosno njen obrt Nadalina. Pa iako je suprug tužene Ante Čudina vršio sve pregovore sa tužiteljem, to nije od nikakvog utjecaja, u konačnici isti je i zatražio od tužitelja da predmetni račun naslovi na obrt Nadalina, a što ni tužena ni njen suprug nisu osporili primitkom računa.

Netočan je navod tuženika da tužitelj nije imao ničiju suglasnost za izvođenje dodatnih radova, a isto potvrđuje i sam tuženik kada na predzadnjoj stranici svoje žalbe navodi da je suprug tužene dao tužitelju suglasnost za izvođenje istih.

U potpunosti su neosnovani navodi da bi tužitelju za predmetne radove trebala pisana suglasnost, a sve iz razloga što se radilo o radovima koje je bilo nužno izvesti radi osiguranja stabilnosti građevine, a posljedično time i sprječavanja opasnosti za život ljudi, okoliš i stabilnost okolnih zgrada i tla okolnih zemljišta, a koja je izazvana neočekivanim događajima i to kada je izvođač uočio da se radi o mekoj zemlji te da će trebati kopati do tvrdog terena i postaviti betonske stupove. U konkretnom slučaju ne dolazi do primjene odredbe čl. 623. Zakona o obveznim odnosima koju citira tuženik, a sukladno kojoj bi tužitelju bila potrebna pisana suglasnost za izvođenje takvih radova i povećanje cijene, već odredba čl. 624. istog zakona sukladno kojoj izvođač ima pravo na naknadu za opisane radove, pa i čak ako su izvedeni bez suglasnosti naručitelja. Međutim, opetovano se ističe da tužitelj navedene radove nije izveo bez suglasnosti tuženika, već uz pribavljenu suglasnost, ali u usmenom obliku.

Tuženik je kao naručilatelj imao mogućnost i pravo raskida ugovora ukoliko bi zbog tih radova ugovorena cijena morala biti znatno povećana, međutim tuženik to nije napravio. Osim što nije tražio raskid ugovora, ističe se da tuženik nije ni osporavao izvedene radove niti je osporavao ispostavljeni račun.

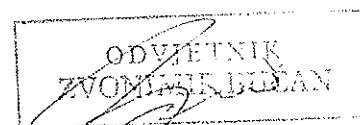
Neosnovani su navodi tuženika da tužitelj ničim nije dokazao visinu vrijednosti izvedenih radova, budući su u utuženom računu jasno specificirani količina i pojedinačne cijene izvedenih radova, te njihov zbroj.

Ističe se kako tuženik tijekom cijelog postupka pa tako i sada u žalbi tvrdi da nije platio dodatno izvršene radove jer isti nisu ugovoreni, međutim očito gubi iz vida činjenicu da ni po prvotnom ugovoru po kojem je cijena osnovnih radova iznosila ukupno 233.454,00 kune (osnovica 189.800,00 kuna uvećano za iznos od 43.654,00 kn na ime PDV-a od 23%) ista nije plaćena u cijelosti. Naime, tuženik je putem cesije i gotovinskih uplata isplatio tužitelju ukupan iznos od 192.600,00 kuna, iz čega proizlazi da nije plaćen ni iznos od 40.854,00 kuna na ime cijene ugovorenih osnovnih radova.

Nadalje, tuženik tek sada u žalbi ističe kako nije točan zaključak prvostupanjskog suda da tužena ne spori izvršene radove, pa navodi da tužena spori vrijednost svih izvedenih radova, a posebice dodatno izvedenih. Da je tuženik zaista osporavao izvedene radove pa zar bi platio nemali iznos od čak 192.600,00 kuna na ime izvršenja istih?? Da se tužena osjećala prevarenom u pogledu izvršenih radova ili pak izdanog računa zar ista ne bi pokrenula odgovarajući sudski postupak da zaštiti svoja prava? Iz ovakvih navoda tuženika, koji su savim nelogični i neživotni, sasvim je razvidno da je cilj tuženika jedino izbjegavanje plaćanja svoje obveze.

Stoga je prvostupanjski sud u pobijanom dijelu pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primjenio materijalno pravo. Slijedom navedenog predlaže se žalbenom sudu odbiti u cijelosti žalbene navode tuženika.

Tužitelj po punomoćniku



Popis troška:

Odgovor na žalbu.....	1.000,00 kn;
PDV ... 25%	250,00 kn;
Sudska pristojba za odgovor na žalbu	586,00 kn;

26.04.2016.g.

Posl. broj: Pi-822/2012

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex. vojarna Sv. Križ, Dračevac
Dračevac bb
21 000 Split

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA i RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, u ime Republike Hrvatske, po sutkinji tog suda Irmi Vladović, u pravoj stvari tužitelja pod 1.) Željka Ajduka, OIB: 71504341856, iz Kamen Mosta, Domovinske zahvalnosti 68, tužiteljice pod 2.) – protutužene Ivke Ajduk, OIB: 59510596642, iz Kamen Mosta, Kamen Most 71, oboje zastupanih po punomoćniku Miji Jeličiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika pod 1.) Ante Hrga, OIB: 07275869290, iz Kaštel Starog, Sv. Jurja 68, tuženika pod 2.) – protutužitelja Hrga Gradnja d.o.o., OIB: 70241709472, sa sjedištem u Kaštel Starom, Radun 35, oboje zastupanih po punomoćniku Zvonimiru Bućanu, odvjetniku u Splitu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene u ovoj pravnoj stvari dana 02. ožujka 2016. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja odvjetnika Mije Jeličića i punomoćnika tuženika odvjetnika Zvonimira Bućana, na ročištu za objavu i uručenje presude od dana 26. travnja 2016. godine

presudio je

I. Dužan je tuženik pod 1. Ante Hrga OIB: 07275869290, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju pod 1. Željku Ajduk, OIB: 71504341856 iznos od 429.914,53 kune sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 10. studenoga 2009. godine do 31. srpnja 2015. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem za 5 postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. Dužni su tuženici Ante Hrga OIB: 07275869290 i trgovačko društvo Hrga Gradnja d.o.o., OIB: 70241709472 solidarno u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužiteljici pod 2. Ivki Ajduk ženi Ike, OIB: 59510596642, iznos od 340.125,55 kuna zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 22. siječnja 2010. godine do 31. srpnja 2015. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem za 5 postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

III. Dužni su tuženici Ante Hrga OIB: 07275869290 i trgovačko društvo Hrga Gradnja d.o.o. , OIB: 70241709472 naknaditi tužiteljima Željku Ajduk, OIB: 71504341856 i Ivki Ajduk ženi Ike, OIB: 59510596642 , cjelokupan parnični trošak u iznosu od 183.893,75 sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 26. travnja 2016. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena

IV. Odbija se kao neosnovan protutužbeni zahtjev koji glasi:

„ Tužiteljica – protutužena Ivka Ajduk dužna je isplatiti tuženiku – protutužitelju Hrga Gradnja d.o.o. iznos od 1.000.000,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 15. rujna 2009. godine do plaćanja po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo zadnjem polugodištu za 5 postotnih poena u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe kao i prouzročeni parnični trošak.“

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nepotpun prijedlog za osiguranje određivanjem privremene mjere koji glasi:

„ Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja pod 1. Željka Ajduk, OIB: 71504341856 prema protivniku osiguranja pod 1. Anti Hrga, OIB: 07275869290, u iznosu od 429.914,53 kune sa kamatama po eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za 5% poena koje teku od 10. studenog 2009. godine do isplate, te novčane tražbine predlagateljice osiguranja pod 2. Ivke Ajduk, OIB:.... prema protivnicima osiguranja Anti Hrga OIB: 07275869290 i trgovačkom društvu Hrga Gradnja d.o.o. , OIB: 70241709472 u iznosu od 340.125,55 kuna sa kamatama po eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za 5% poena koje teku od 22. siječnja 2010. godine pa do isplate, određuje se

privremena mjera

I/ Zabranjuje se protivniku osiguranja pod 1. Anti Hrga, opterećenje ili otuđenje nekretnine označene kao čest. zem. 1051/1 Z.U. 249 K.O. Kaštel Stari.

II/ Zabilježbu će provesti Zemljišno . knjižni odjel Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Kaštel Lukšiću. Zabrana se smatra provedenom dostavom Zemljišno – knjižnom odjelu tog suda.

III/ Privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka.

IV/ Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere.

V/ Protivnici osiguranja dužni su predlagateljima osiguranja naknaditi troškove postupka.“

II. Utvrđuje se da su tužitelj pod 1. Željko Ajduk i tužiteljica pod 2.) – protutužena

Ivka Ajduk povukli prijedlog za oslobađanjem od plaćanja sudskih pristojbi.

III. Zahtjev tuženika pod 1. Ante Hrga za oslobađanjem od plaćanja sudskih pristojbi odbacuje se kao nedopušten.

Obrazloženje

Kod Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Kaštel Lukšiću dana 02. studenoga 2012. godine zaprimljena je tužba tužitelja pod 1. Željka Ajduka i pod 2. Ivke Ajduk protiv tuženika pod 1. Ante Hrga i pod 2. Hrga Gradnje d.o.o., a radi isplate. U tužbi tužitelji navode kako je tuženik pod 1. Željko Ajduk u razdoblju od 2007. do studenoga 2011. godine u više navrata pozajmio tuženiku pod 1. Anti Hrga ukupan iznos od 59.000,00 EUR, a što da je tuženik Ante Hrga i potvrdio priznanicom, ali se na pozive na povrat zajma ogлуšio. Tužitelji pojašnjavaju da je na dan 10. studenoga 2009. godine navedeni iznos prema prodajnom tečaju odgovarao iznosu od 429.914,53 kune. Radi navedenoga tužitelji predlažu donošenje presude kojom bi se obvezalo tuženika pod 1. Antu Hrga na isplatu ovog iznosa tužitelju pod 1. Željku Ajduku. Nadalje, u tužbi se navodi i kako su tužiteljica pod 2. Ivka Ajduk i tuženik pod 2. Hrga Gradnja d.o.o. dana 18. lipnja 2007. godine, kao kupci, zaključili sa Zdravkom Roguljić Markovina, kao prodavateljicom, ugovor o kupoprodaji te su se obvezali isplatiti kupoprodajnu cijenu od 267.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju HNB koji bi vrijedio na dan plaćanja i to najkasnije do 01. travnja 2008. godine, a da su ovaj iznos cijene djelomično podmirili radi čega je ukupno dugovanje na dan 10. listopada 2009. godine iznosilo 93.000,00 EUR- a u kunskoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju HNB-a koji vrijedi na dan plaćanja. Tužitelji navode kako je tuženik pod 1. Ante Hrga u svoje ime i u ime tuženika pod 2. priznanicom u cijelosti priznao i preuzeo cjelokupno dugovanje u iznosu od 93.000,00 EUR-a te se obvezao izvršiti isplatu preostale kupoprodajne cijene. Međutim, tužitelji navode da unatoč preuzetoj obvezi tuženici nisu izvršili isplatu preostalog dijela kupoprodajne cijene prema Zdravki Roguljić Markovina pa je tužiteljica pod 2. Ivka Ajduk bila prisiljena podmiriti dio kupoprodajne cijene dana 22. siječnja 2010. godine u iznosu od 46.500,00 EUR- a u protuvrijednosti kuna prema prodajnom tečaju HNB, što predstavlja iznos od 340.125,55 kuna. Tužitelji navode da je ovo tužiteljica pod 2. izvršila jer je naprijed navedeni pravni posao (pravni posao kojim su tuženici preuzeli dugovanje) imao učinak samo između stranaka koje su ga sklopile, ali ne i trećih osoba pa je Zdravka Roguljić Markovina nastavila potraživati dio kupoprodajne cijene od tužiteljice pod 2. Ivke Ajduk te je Ivka Ajduk radi izbjegavanja dodatnih troškova i nepotrebnog parničenja ovaj iznos platila radi čega smatra da su tuženici solidarno tužiteljici pod 2. dužni isplatiti iznos od 320.125,55 kuna sa zakonskim zateznim kamatama od 22. siječnja 2010. godine pa tužitelji pod točkom II. tužbenog zahtjeva postavljaju tužbeni zahtjev za isplatu ovog iznosa te predlažu sudu prihvatiti ovaj zahtjev uz obvezivanje tuženika i na naknadu parničnog troška. Uz tužbu je također podnijet i prijedlog za osiguranjem privremenom mjerom, a radi osiguranja tražbina tužitelja koje spominju u tužbi.

U odgovoru na tužbu tuženik pod 1. Ante Hrga osporio je da je ikada primio zajam od tužitelja pod 1. Željka Ajduka. Naveo je da se pozadina pravnog odnosa skriva u Sporazumnom ugovoru o građenju od 19. studenoga 2007. godine koji je sklopljen između tužiteljice pod 2. Ivke Ajduk i tuženika pod 2. Hrga Gradnja d.o.o. Sukladno tom sporazumu tužiteljica pod 2. da je sudjelovala kao investitor u gradnji objekta u Mravincima te se obvezala platiti ½ cijene za izgrađene objekte. Tužitelj pod 1. da je sudjelovao u ovom pravnom odnosu kao punomoćnik svoje majke, tužiteljice pod 2, uručio direktoru tuženika pod 2. novčane iznose od 59.000,00 EUR na ime obveze tužiteljice pod 2. prema ugovoru o gradnji. U studenome 2009. godine da je tužitelj pod 1. tražio potpisivanje potvrde primitaka

ovih iznosa jer je tužiteljica pod 2. prema Privremenoj situaciji broj 05/10 R-1 dugovala tuženiku pod 2. iznos od 1.000.000,00 kuna. Tuženici su osporili i drugi dio tužbenog zahtjeva navodeći da je priznanica koju je potpisao Hrga gradnja d.o.o. dana 10. studenoga 2009. godine bio zajednički pokušaj stranaka da kompenziraju dug prema prodavateljima sa dijelom već izgrađenoga objekta. Također navodi i kako se neosnovano potražuje druga polovica duga koju vjerovnicima nije isplatila tužiteljica.

Dana 14. siječnja 2013. godine zaprimljena je protutužba tuženika pod 2.) – protutužitelja Hrga Gradnje d.o.o. protiv tužiteljice pod 2.) – protutužene Ivke Ajduk, a radi isplate. U protutužbi se navodi kako je drugotuženik – protutužitelj sklopio sa drugotužiteljicom – protutuženom Sporazumni ugovor o građenju dana 19. studenoga 2007. godine kojim se prema točki 6. sporazuma Ivka Ajduk obvezala platiti Hrga Gradnji d.o.o. cijenu za polovinu idealnog dijela izgrađenih objekata opisanih u članku 1. navedenog sporazuma. Plaćanje da se imalo izvršiti po izdanim situacijama, a da Ivka Ajduk nije isplatila Hrga Gradnji d.o.o. II. Privremenu situaciju 5/10 R1, od 15. studenoga 2009. godine za obavljene radove. Radi navedenoga predlaže se sudu prihvatiti protutužbeni zahtjev te obvezati tužiteljicu pod 2.) – protutuženu na isplatu tuženiku pod 2.) – protutužitelju iznosa od 1.000.000,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana 15. rujna 2009. godine do isplate uz obvezu na naknadu parničnog troška.

U odgovoru na protutužbu tužiteljica pod 2.) – protutužena Ivka Ajduk navela je da je iz dokaza dostavljenih uz tužbu razvidno da Ivka Ajduk nema nikakvih dugovanja prema Hrga Gradnja d.o.o., a da je iz članka 7. Sporazumnog ugovora od 19. studenoga 2007. godine razvidno da je tuženiku pod 2. temeljem sporazuma o kreditu od 03. srpnja 2007. godine isplaćen iznos od 500.000,00 EUR-a na žiro račun. Tužitelji da su na ime vraćanja kredita u dogovoru sa tuženicima izvršili isplatu 40.000,00 Eura dana 09. srpnja 2009. godine, 23.000,00 EUR dana 14. kolovoza 2009. godine, 145.000,00 EUR dana 22. rujna 2009. godine i 5.130,00 EUR dana 25. rujna 2009. godine, a nakon čega su sastavljene priznanice od 10. studenoga 2009. godine iz kojih proizlazi dugovanje tuženika prema tužiteljima. Pored ovoga navedeno je da je II Privremena situacija prepravljana samovoljno od strane tuženika pod 1. Ante Hrga, a da tuženik pod 2. Hrga Gradnja d.o.o. do danas nije izvršio gradnju objekta u cijelosti. Tužiteljica pod 2.) – protutužena Ivka Ajduk predložila je sudu odbiti protutužbeni zahtjev kao neosnovan uz osudu tuženika pod 2.) – protutužitelja na snalažanje troškova postupka. U daljnjem tijeku postupka tužiteljica pod 2.) – protutužena je predložila da tuženik dostavi saldo – konti karticu iz koje bi bilo moguće protumačiti pravni odnos među strankama te je u slučaju dostave ove kartice predložila dokaz knjigovodstveno financijskim vještačenjem na okolnost dužničko vjerovničkih odnosa među strankama. Pored ovoga istaknut je i prigovor zastare potraživanja iz protutužbe.

Rješenjem Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Kaštel Lukšiću, posl. broj Pi-822/12, od 09. prosinca 2014. godine pripojen je predmet povodom protutužbe posl. broj Pi-81/13 ovom spisu Pi-822/12.

Dalje tijekom postupka tužiteljica pod 2.) – protutužena je navela kako je tuženiku pod 2.) – protutužitelju uplatila iznos od 63.000,00 kuna dana 04. studenoga 2008. godine na račun kod Credo Banke. Navela je kako tuženik nije osporio uplatu po prvoj situaciji u iznosu od 1.000.000,00 kuna od 14. listopada 2008. godine koju je tužiteljica pod 2.) – protutužena uplatila na račun tuženika pod 2.) – protutužitelja. Pored ovoga tužiteljica pod 2.) – protutužena u spis je dostavila i dokaze o ostalim izvršenim plaćanjima vezanim za građevinu u Mravincima. Navela je i kako je prema banci u Austriji pored ranije navedenih iznosa sukladno dopisima od 27. studenoga 2007. godine i 25. siječnja 2008. godine po kreditu

platila i kamate u iznosu od 7.690,55 EUR- a i prvu ratu od 166.667,00 EUR s dospelom kamatom ili ukupno 175.524,22 EUR. Nadalje tužitelji navode kako su stranke izradile izjavu o etažiranju dana 02. veljače 2009. godine koja je ovjerena pred javnim bilježnikom Boricom Kovačevićem pod brojem OV-397/09 dana 03. veljače 2009. godine. Dalje su naveli da je tužitelj pod 1. u svoje ime i kao punomoćnik tužiteljice pod 2)- protutužene preuzeo dana 24. rujna 2009. godine u Credo Banci d.d. brisovno očitovanje koje je u toj banci deponirala Posojilnica – Bank Pliberk za brisanje zaloga na nekretninama Z.U. 440 i 554 K.O. Mravince budući da su tužitelji podmirili dug po kreditu u ime i za svoj račun u jednom dijelu, a u drugom dijelu u ime i za račun tuženika pod 2.) sukladno dogovoru na ime naknade za drugu privremenu situaciju.

Tijekom dokaznog postupka izvedeni su slijedeći dokazi: čitanjem dvije ovjerene priznanice od 10. studenoga 2009. godine, tečajnih lista od 09. studenoga 2009. godine i 21. siječnja 2010. godine, ugovora o kupoprodaji od 18. lipnja 2007. godine, ovjerene izjave od 22. siječnja 2010. godine, dopisa punom. tužitelja od 14. listopada 2011. godine sa povratnicom, obavijest o mirovini za tužiteljicu pod 2. za travanj 2012. godine, preslika izvotka Z.U.249 k.o. Kaštel Stari, II privremene situacije br. 05/10, sporazumnog ugovora o građenju od 19. studenoga 2007. godine, 4 naloga za plaćanje u inozemstvo, Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 03. srpnja 2007. godine, ovjeren od javnog bilježnika Krešmira Kuzle iz Opatije dana 03. srpnja 2007. godine pod brojem OV-7033/07, zemljišnoknjižnog uložka Z.U. 400 i 554. K.O. Mravinci, neslužbenog izvotka iz sudskog registra trgovačkih društava u RH za Hrga Gradnju d.o.o., Ugovora o kreditu s otplaćivanjem od 03. srpnja 2007. godine, 2 Ugovora o jamstvu od 03. srpnja 2007. godine, potvrde od 24. rujna 2009. godine, punomoći od 06. listopada 2008. godine, izjave od 02. veljače 2009. godine ovjerene u potpisima od javnog bilježnika Borice Kovačevića dana 03. veljače 2009. godine pod brojem OV-398/09 i OV-397/09, uplatnica na listovima od 83-84 spisa (uplatitelj Ivka Ajduk, primatelj Hrga Gradnja d.o.o.), potvrde Grada Solina Klasa: UP-I-363-02/07-02/15 od dana 12. rujna 2007. godine, potvrde o uplati na listu 86 spisa (izdavatelj računa Hrvatske vode, uplatitelj Hrga Gradnja d.o.o.) , računa Contex- St d.o.o. broj ST-19/07, od 16. travnja 2007. godine i uplatnice na poledini lista 87 spisa, računa Girus d.o.o. broj 014-2009, od 09. veljače 2009. godine, uplatnica na listovima 89-91 (primatelj HEP Split ODS, Vodovoda i kanalizacije d.o.o., uplatitelj Ivka Ajduk) , računa Tifon d.o.o. od 28. srpnja 2009. godine uz uplatnicu, računa HEP – ODS d.o.o., DP ELEKTRODALMACIJA Split broj 737, od 06. kolovoza 2009. godine, računa Cestar d.o.o. broj 01-877, od 31. kolovoza 2009. godine, uplatnice na listu 95 i 99 koja se odnosi na račun HEP- ODS d.o.o. od 29.09. 2009. godine koji se nalazi na listu 98 spisa , dopisa Posojilnice Pliberk/ Bleiburg od 27. studenoga 2007. godine i od 25. siječnja 2008. godine, brisovnog očitovanja Posojilnica Pliberk od 29. rujna 2009. godine, 4 Potvrdnice Zvonimira Vučemilovića, dopisa Hrga Gradnje d.o.o. Avantours d.o.o. od 14. veljače 2011. godine, obračuna građevinskih radova na objektima „A“ i „B“ u Mravincima od 01. ožujka 2010. godine nepotpisan, kooperanti i dobavljači na objektima „A“ i „B“ u Mravincima (obračun izvedenih radova) nedatiran (u gornjem desnom kutu naveden rukom napisan datum) i nepotpisan, rješenja Općinskog suda u Splitu, posl. broj Z-239/11, od 13. svibnja 2011. godine, pribavljeni su i pročitani spisi Općinskog suda u Sinju posl. broj P-515/10 i Općinskog suda u Splitu posl. broj Ovr-6749/09 (dijelovi ovog spisa prileže u preslici podnesku tužitelja od 20. travnja 2015. godine), saslušan je svjedok Božidar Roguljič te su saslušani i tužitelj pod 1.Željko Ajduk i tuženik pod 1. Ante Hrga koji je ujedno i z.z. tuženika pod 2.) – protutužitelja Hrga Gradnje d.o.o.. Napominje se da stranke daljnje dokaze nisu predlagale niti su ustrajale u nekim ranije spomenutim dokazima koje su na ročištu od 09. prosinca 2014. godine najavile izvesti po dostavi određenih isprava, a nakon što je tužitelj na ročištu od 25. veljače 2015. godine učinio nespornim da je tuženik pod 2. ispunio obvezu

iz Ugovora o građenju i posebnog upita suda na istom ročištu te upita suda od 17. travnja 2015. godine i 02. ožujka 2016. godine stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga.

Tužbeni zahtjev je u cijelosti osnovan.

U odnosu na tužbeni zahtjev iz točke I. tužbenog zahtjeva navodi se sljedeće:

Uz tužbu je u spis predmeta dostavljena priznanica ovjerena od javnog bilježnika Borice Kovačević iz Splita, pod brojem OV-5161/09, od dana 10. studenoga 2009. godine, a iz koje je razvidno da je Ante Hrga izjavio da priznaje i prihvaća u potpunosti da je dužan gospodinu Željku Ajduk na ime duga iznos od 59.000,00 EUR-a, a koji iznos mu je osobno pozajmljivao na njegov zahtjev od 2007. godine do studenoga 2009. godine u više navrata.

Tuženik pod 1. Ante Hrga u iskazu danom pred sudom potvrdio je da je on potpisao priznanice koje prileže spisu jer mu je to kazao Željko Ajduk da to treba napraviti iako stvarni dug ne postoji. S obzirom da Ivka Ajduk ima knjigovodstveni servis u Imotskome da je on Željku Ajduku poklonio vjeru i potpisao dosta toga. Iznos od 59.000,00 EUR da mu je trebao za gradnju zgrade i da su mu ovi novi dani u više navrata u ime Ivke Ajduk po njezinom punomoćniku Željku Ajduku.

Tužitelj pod 1. Željko Ajduk naveo je kako je u više navrata pozajmljivao Ante Hrga različite novčane iznose radi čega mu je on izdao priznanicu na 59.000,00 EUR te da je ovo bila njegova osobna pozajmica Ante Hrga.

Iako se u odgovoru na tužbu daje objašnjenje zašto je tuženik pod 1. potpisao ovu priznanicu za kazati je da tijekom postupka izvedeni dokazi ne potvrđuju navode tuženika pod 1. Ante Hrga već nasuprot ovome idu ka tvrdnjama tužitelja da je Ante Hrga pozajmio određeni iznos novca od tuženika pod 1. Željka Ajduka i da taj novac nije vratio u primjerenom roku. Napominje se da analizom spisu priležećih isprava sud nije mogao niti jednu ispravu dovesti u vezu sa tvrdnjama tuženika pod 1. Ante Hrga.

Člankom 499. stavkom 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11, dalje u tekstu ZOO) propisano je da se ugovorom o zajmu obvezuje zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.

Člankom 504. ZOO- a je propisano da ako ugovaratelji nisu odredili rok za vraćanje zajma, niti se on može odrediti iz okolnosti zajma, da je zajmoprimac dužan vratiti zajam nakon isteka primjerenog roka koji ne može biti kraći od dva mjeseca računajući od zajmodavčeva zahtjeva.

Čitanjem tečajne liste broj 215 utvrđeno je da je prodajni tečaj EUR na dan 10. studenoga 2009. godine iznosio 7,286687 kuna što znači da je 59.000,00 EUR na taj dan iznosilo 429.914,53 kune.

Slijedom navedenoga, a pozivom na naprijed navedene zakonske odredbe odlučeno je kao pod točkom I. izreke presude.

U odnosu na tužbeni zahtjev iz točke II. navodi se sljedeće:

Čitanjem Ugovora o kupoprodaji zaključenog između Zdravke Roguljić -Markovina kao prodavateljice i Ivke Ajduk i Hrga Gradnje kao kupaca dana 18. lipnja 2007. godine utvrđeno je da su predmet kupoprodaje bile čest. zem. 1118/3 i 1116/4 i čest. zgr. 180, sve K.O. Mravinci, predio Stari Gaj, da ih je prodavateljica prodala za cijelo, a kupci kupili svaki za ½ dijela, a da je kupoprodajna cijena iznosila 267.000,00 EUR u protuvrijednosti u kunama

po prodajnom tečaju HNB-a za EUR na dan isplate, koju kupoprodajnu cijenu su se kupci obvezali isplatiti prodavateljici svaki za po $\frac{1}{2}$ dijela najkasnije do 01. travnja 2008. godine. Točkom IV. ugovora ugovorena je mogućnost da se prodavateljica najkasnije do isplate cjelokupne kupoprodajne cijene odluči za kupnju jednog stana u tom stambenom objektu čija cijena bi se utvrdila prema tržišnoj vrijednosti izgrađenog stana u trenutku prodaje uz isplatu razlike ugovorene kupoprodajne cijene iz ovog ugovora. Ugovoreno je i osiguranje isplate upisom prava zaloga na predmetnim nekretninama na ime prodavateljice ukoliko se ne isplati kupoprodajna cijena do 01. travnja 2008. godine, kupcima je od strane prodavateljica predana lokacijska dozvola i izdana su im potrebna dopuštenja za ishodenje građevinske dozvole kao i dopuštenje upisa u zemljišnoj knjizi na ime kupaca, svakog za po $\frac{1}{2}$ dijela. Ugovor je u potpisu punomoćnika prodavatelja ovjeren od javnog bilježnika Marije Ivančić pod brojem OV-11532/07, dana 18. lipnja 2007. godine.

Tužitelj pod 1. Željko Ajduk u odnosu na drugu priznanicu u kojoj je naveden iznos od 93.000,00 EUR je naveo da je dug umanjen za pola jer je u međuvremenu došlo do plaćanja zemljište od strane njegove majke Ivke Ajduk i Ante Hrga. Tužitelj je izjavio da je iznos od 46.500,00 EUR koji je Ivka Ajduk isplatila Zdravki Roguljić -Markovina dug koji je Hrga Gradnja d.o.o. imala prema Zdravki Roguljić- Markovina.

Svjedok Božidar Roguljić kazao je da su Ivka Ajduk, za koju je sve poslove obavljao sin Željko i Hrga Gradnja d.o.o., od njega kupili zemljište u Mravincima s ciljem gradnje dvije zgrade, a ugovor da ih je obvezivao da svaka stranka plati po $\frac{1}{2}$ kupoprodajne cijene. U konačnici da je ostalo za isplatiti 93.000,00 EUR i to svaka stranka za po $\frac{1}{2}$ dijela i da je Ivka Ajduk preko svoga sina platila dio u iznosu od 46.500,00 EUR dok je Hrga Gradnja d.o.o. odnosno Ante Hrga platio iznos od 21.000,00 EUR te je svjedok kazao kako je vođen parnični postupak da mu se isplati preostali iznos protiv Ante Hrga i Hrga Gradnje d.o.o. da mu se isplati preostali dio koji je pravomoćno okončan u njegovu korist.

Iz priznanice ovjerene u potpisu Ante Hrga kao osobe ovlaštene za zastupanje Hrga Gradnje d.o.o. od javnog bilježnika Borice Kovačevića pod posl. brojem OV-5159/09, od dana 10. studenoga 2011. godine proizlazi da je Ante Hrga kao vlasnik i direktor Hrga Gradnje d.o.o. priznao i prihvatio u potpunosti da je dužan po sklopljenom Ugovoru o kupoprodaji od 18. lipnja 2007. godine gospodi Zdravki Roguljić Markovina iznos od 93.000,00 EUR-a, a da gospođa Ivka Ajduk žena Ike nije dužna nikakav iznos novca gospodi Zdravki Roguljić Markovina po naprijed navedenom ugovoru. Ovom priznanicom Ante Hrga direktor i z.z. Hrga Gradnje d.o.o. preuzeo je cjelokupan eventualan dug Ivke Ajduk prema Zdravki Roguljić Markovina, a sve obveze i eventualna dugovanja i plaćanja u ime Ivke Ajduk obvezao se izvršiti Hrga Gradnja d.o.o. i njegov direktor i zakonski zastupnik Ante Hrga. Ovom sudu se kao sporno javilo pitanje je li se tuženik pod 1. Ante Hrga obvezao kao fizička osoba platiti nepodmireni dug ili je ovo učinio samo u ime Hrga Gradnje d.o.o. Čitanjem obrazloženja presude Županijskog suda u Splitu, posl. broj Gžo-246/2012, od dana 19. listopada 2012. godine i presude Općinskog suda u Sinju posl. broj P-515/10 od 29. prosinca 2011. godine utvrđeno je da je glede ovog konkretnog pitanja izražen stav da se Ante Hrga ovom priznanicom obvezao i u svoje ime na povrat duga iz priznanice i da za ovaj dug odgovara solidarno sa Hrga Gradnjom d.o.o. jer je u smislu odredbe članka 101. ZOO-a pristupio dugu Hrga Gradnje d.o.o. Kaštel Stari pa isti zaključak prihvaća i ovaj sud. U prilog ovakvom zaključku suda ide i zapisnik Općinskog suda u Sinju posl. broj Ovr-442/10, od 17. prosinca 2010. godine (listovi 23 i 24) spisa Općinskog suda u Sinju posl. broj P-515/10 te izjave odvjetnika Maria Skejića od 07. srpnja 2011. godine i Mije Jeličića od 02. veljače 2011. godine.

Iz izjave od 22. siječnja 2010. godine izdane od Zdravke Roguljić Markovina zastupane po suprugu Božidaru Roguljiću proizlazi da je toga dana od kupca Ivke Ajduk primila iznos od 46.500,00 EUR-a u protuvrijednosti kuna prema prodajnom tečaju HNB koji

je vrijedio na taj dan. Kao dokaz o stvarnom plaćanju ovog iznosa sud je zamijetio i podnesak predlagateljice osiguranja Zdravke Roguljić -Markovina u predmetu ovog suda posl. broj Ovr-6749/09 od 26. siječnja 2010. godine te podnesak tužiteljice Zdravke Roguljić -Markovina koji se nalazi u spisu Općinskog suda u Sinju posl. broj P-515/10, od dana 26. siječnja 2010. godine (list 13 spisa) jer je tim podnescima u odnosu na Željka i Ivku Ajduk povučen prijedlog za osiguranje odnosno tužba.

Čitanjem spisa Općinskog suda u Sinju posl. broj P-515/10 utvrđeno je i da je podneskom od 26. srpnja 2011. godine tužiteljica smanjila tužbeni zahtjev jer je Ante Hrga podmirio dio dugovanja u iznosu od 21.000,00 EUR, a pravomoćnom presudom Općinskog suda u Sinju, posl. broj P-515/10, od 29. prosinca 2011. godine naloženo je tuženicama Anti Hrga i Hrga Gradnja d.o.o. da solidarno isplate tužiteljici iznos od 25.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju HNB-a koji vrijedi na dan plaćanja sa zakonskom zateznom kamatom od dana 01. travnja 2008. godine.

Analizom naprijed navedenih dokaza sud zaključuje da tuženici pod 1. Ante Hrga i tuženik pod 2.) – protutužitelj Hrga Gradnja d.o.o. nisu postupili sukladno preuzetoj obvezi na isplatu iznosa od 93.000,00 EUR Zdravki Roguljić- Markovina, a na što su se obvezali priznanicom od 10. studenoga 2011. godine radi čega je tužiteljica pod 2.) – protutužena Ivka Ajduk morala dana 22. siječnja 2010. godine isplatiti Zdravki Roguljić – Markovina iznos od 46.500,00 EUR u protuvrijednosti kuna prema prodajnom tečaju HNB koji je vrijedio na taj dan.

Čitanjem tečajne liste broj 14 koja se primjenjivala od 22. siječnja 2010. godine utvrđeno je da je prodajni tečaj EUR-a iznosio 7,314528, odnosno da bi 46.500,00 EUR iznosilo 340.125,55 kuna.

Člankom 9. ZOO-a propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

Kako je razvidno da tuženici nisu ispunili obvezu koju su preuzeli priznanicom od 10. studenoga 2011. godine ovjerenom u potpisu istoga dana od javnog bilježnika Borice Kovačevića pod posl. brojem OV-5159/09 pozivom na odredbu članka 9. ZOO-a odlučeno je kao pod točkom II izreke presude.

Napominje se da je sud u tužbenom zahtjevu izvršio intervenciju glede visine kamate zakonske stope jer je nakon podnošenja tužbe člankom 3. Zakona o izmjenama i dopunama zakona o obveznim odnosima („ Narodne novine“ broj: 78/15) propisano da se stopa zateznih kamata određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Također je ispravljen i OIB za Ivku Ajduk jer je utvrđeno da je označen broj od deset znamenki pa je provjerom kroz MUP evidenciju pribavljen točan OIB prema JMBG-u koji se nalazi u priloženim ispravama, a sve u smislu članka 82. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91,91/92,58/93,112/99,88/01,117/03, 88/05, 02/07, 84/08,96/08, 123/08,57/11,148/11, 25/13 i 89/14, dalje u tekstu ZPP).

U odnosu na protutužbu navodi se slijedeće:

Prije svega u odnosu na istaknuti prigovor zastare potraživanja za kazati je da je člankom 225. ZOO-a propisano da tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare. S obzirom da za ispunjenje obveze iz ugovora o građenju nije propisan poseban zastarni rok obveza iz tog ugovora zastarijeva u općem zastarnom roku od

pet godina pa je prigovor zastarjelosti tražbine iz protutužbe neosnovan jer je datum naznačen rukom na privremenoj situaciji br. 05/10 R1 15. studenoga 2009. godine.

Iz II Privremene situacije br. 05/10 R1 razvidno je da se odnosi na izvršene radove Stambenih objekta A i B Mravince, da je izvoditelja radova Hrga Gradnja d.o.o., a da je naručitelj Ivka Ajduk. Iz privremene situacije nije razvidno na koje radove se odnosi, odnosno nije naznačeno zaključno sa kojim mjesecom se vrijednost radova obračunava, ali je razvidno da je ugovorena vrijednost radova 2.000.000,00 kuna, da je vrijednost obavljenih radova 1.632.680,23 kune, da je vrijednost radova po prethodnoj situaciji 819.672,13 kuna, a po ovoj situaciji 813.008,10 kuna (uvećano za pdv od 23% iznosi 1.000.000,00 kuna). Privremena situacija potpisana je od Ivke Ajduk kao naručitelja gradnje i Ante Hrga kao izvoditelja, a pored njihovih potpisa potpisana je i od nadzornog inženjera Mira Čaglja. Iz ove isprave ne vidi se datum dospijeca ni kada je uručen tužiteljici pod 2.) – protutuženoj.

Čitanjem sporazumnog ugovora o građenju sklopljenog dana 19. studenoga 2007. godine između naručitelja Ivke Ajduk i izvođača radova Hrga Gradnje d.o.o. utvrđeno je da se Hrga Gradnja d.o.o., kao izvođač radova, obvezala izgraditi dvije stambene zgrade sa osamnaest stanova, 28 podzemnih garažno – parkirnih mjesta i 8 vanjskih parkirnih mjesta na čest. zem. 1116/4 i čest. zgr. 180. K.O. Mravinci, a da polovica tih objekata pripadaju u idealnom dijelu Ivki Ajduk, investitoru. U članku 6. naručitelj – investitor se obvezao u cijelosti platiti cijenu za polovinu idealnog dijela izgrađenih objekata po izdanim situacijama izvođača. U članku 7. je navedeno da je temeljem sporazuma o kreditu od 03. srpnja 2007. – Posojilnica – Bank Pliberk iz Bleiburga isplatila izvođaču 500.000,00 EUR- a na žiro račun. Polovica navedenog iznosa da je isplaćena u ime naručitelja- investitora po sporazumnom ugovoru.

Tužitelj pod 1. Željko Ajduk u iskazu danom pred sudom kazao je da je sa tuženikom dogovorio da ne plaća po drugoj privremenoj situaciji već da je taj novac transferirao u austrijsku banku u gradu Bleiburgu za povrat njegova kredita u iznosu od 500.000,00 EUR, a kako bi se uklonila hipoteka upisana na zemljištu u Mravincima i stanovima koji su se planirali izgraditi, a i stoga što je Anti Hrga založni dužnik za taj kredit bila njegova majka Iva Ajduk te da je na takav način austrijskoj banci isplatio nešto veći iznos od 1.000.000,00 kuna. Tuženik pod 1. osporio je da postoji dugovanje iz protutužbe te je naveo kako je po članku 6. Sporazuma o građenju sve plaćeno.

Tuženik pod 1. Ante Hrga i zz tuženika pod 2). je kazao kako je obveze u Austriji platio sam u ime Hrga Gradnje d.o.o., a da u ime njega i za njega nije nitko drugi plaćao. Tuženik pod 1. ustrajao je u navodima kako Ivka Ajduk nije platila ništa po drugoj privremenoj situaciji. Naveo je i kako bi tvrtka Hrga Gradnja d.o.o. trebala imati konto karticu iz koje bi bilo razvidno poslovanje sa Ivkom Ajduk kao i dokaz o zaduženju za milijun kuna.

Iako su tužitelji tijekom postupka pozivali tuženike da dostave konto karticu koja se odnosi na Ivku Ajduk odnosno knjigovodstvenu dokumentaciju kako bi se moglo izvesti vještačenje po vještaku knjigovodstveno financijske struke tuženik pod 2.) - protutužitelj ove ispravu nije dostavio u spis.

Spisu na listu 84 prileži uplatnica na iznos od 1.000.000,00 kuna uplaćena od uplatitelja Ivke Ajduk primatelju Hrga Gradnji d.o.o. dana 14. veljače 2008. godine, a na listu 83 uplatnice na 63.000,00 kune uplaćene od uplatitelja Ivke Ajduk primatelju Hrga Gradnji d.o.o. uplaćene dana 04. rujna 2008. godine i 04. studenoga 2008. godine. Također prileži i potvrda iz koje je razvidno da su Hrga Gradnja d.o.o. i Ivka Ajduk podmirili iznos od 185.821,44 kune (prvi obrok) na ime komunalnog doprinosa. Spisu prileži i potvrda da je Hrvatskim vodama uplaćen iznos od 197.537,27 kuna, uplatnica na iznos od 46.530,80 kuna uplaćen od Željka Ajduka primatelju Conex- St d.o.o., prileže uplatnice iz kojih je razvidno da je Ivka Ajduk vršila uplate Hep-ODSu, Vodovodu i kanalizaciji d.o.o., Tifonu d.o.o.,

Cestaru i dr. , a iz kojih isprava sud zaključuje da je Ivka Ajduk uredno podmirivala sve svoje obveze prilikom gradnje stambenih objekata u Mravincima.

U spisu se nalazi i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 03. srpnja 2007. godine iz kojeg je razvidno da je Ivka Ajduk založni dužnik, a radi osiguranja Ugovora o kreditu s otplaćivanjem broj 30-07.079.965 koji je zaključen između Posojilnica Bank Pliberk kao kreditora i Hrga Gradnje d.o.o. kao dužnika i korisnika kredita. Također se nalaze i 4 naloga za plaćanje u inozemstvo čiji je nalogodavatelj Željko Ajduk, a uplate su vršene u korist Posojilnica Bank Pliberk. Na listu 77 se nalazi dopis upućen od tužitelja gospodinu Jošku Nahbaru, a iz kojega je razvidno da se odnosi na zatvaranje kredita i ispuštanje brisovnih izjava. Iz isprave na listu 70 spisa razvidno je da je Željko Ajduk dana 24. rujna 2009. godine preuzeo brisovna očitovanja deponirana u Credo Banci d.d. od strane Posojilnica Bank Pliberk reg. z.z.oj, a odnosi se na nekrentine u Z.U. 440 i 554 K.O. Mravince. Ove isprave nemaju dokaznu snagu glede toga je li podmirena II. Privremena situacija i je li tužiteljica pod 2. – protutužena bila u obvezi platiti istu, ali potvrđuju navode tužitelja pod 1. da su tužitelji vršili uplate u ime Hrga Gradnje d.o.o. u cilju zatvaranja kredita, odnosno da su stranke surađivale u cilju zaštite svojih interesa i imale interne dogovore glede pojedinih plaćanja o čemu je svjedočio tužitelj pod 1.

Ovdje se napominje da je dužnost stranaka da iznesu činjenice i predlože dokaze na kojima temelje svoj zahtjev ili kojim pobijaju navode i dokaze protivnika. Na ovu dužnost sud je upozorio stranke i tijekom postupka.

S obzirom da sud ne može sa sigurnošću iz pribavljenih isprava utvrditi je li tužiteljica pod 2.) – protutužena Ivka Ajduk bila u obvezi podmiriti račun po II Privremenoj situaciji br. 05/10 R1, da u spisu ne prileže dokazi da je tužiteljica pod 2.) – protutuženoj Ivki Ajduk ova isprava prije utuženja uručena i ispostavljena na naplatu, da II Privremena situacija br. 05/10 R1 predstavlja račun odnosno vjerodostojnu ispravu temeljem koje bi se mogao podnijeti i prijedlog za ovrhu, a na što se tuženik pod 2.) – protutužitelj nije odlučio što bi bio neki redovan tijek stvari nego se tek u ovom postupku odlučio istaknuti postojanje potraživanja po ovoj situaciji, ali bez da je po osporavanju od strane tužiteljice pod 2.) – protutužene dostavio saldo konti karticu za tužiteljicu pod 2.) – protutuženu niti knjigovodstvenu dokumentaciju iz koje bi se ovo moglo sa sigurnošću utvrditi, da spisu prileže uplate koje je tužiteljica pod 2.) – protutužena vršila u ime tuženika pod 2.) – protutužitelja, sud zaključuje da je protutužbeni zahtjev nedokazan odnosno neosnovan pozivom na odredbu članka 221.a. ZPP-a pa je odlučeno kao pod točkom IV izreke presude.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. i 155. ZPP – a i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine" broj: 142/12 , 103/14, 107/15 dalje u tekstu Tarifa), a sukladno vrijednosti predmeta spora.

Tako je tužitelju pod 1.) i tužiteljici pod 2.) – protutuženoj odmjeren trošak tužbe u iznosu od 770 bodova sukladno Tbr.1. Tarife, odgovora na protutužbu u iznosu od 1000 bodova, sukladno Tbr.8.t.1. Tarife, zastupanja na 4 ročišta (09. prosinca 2014. godine, 25. veljače 2015. godine, 17. travnja 2015. godine , 02. ožujka 2016. godine) u iznosu od po 1770 bodova za svako, sastava 2 obrazložena podneska (08. travnja 2015. godine i 20. travnja 2015. godine) sukladno Tbr.8.t.1. Tarife, sastava 3 ostala podneska (12. lipnja 2014. godine, 29. rujna 2014. godine i 17. prosinca 2014. godine) u iznosu po 25 bodova svaki sukladno Tbr.8.t.3. Tarife, a što ukupno iznosi 12465 bodova. Kako je isti punomoćnik zastupao više osoba sukladno Tbr.36. Tarife tužitelji imaju pravo na uvećanje od 10% što iznosi 1246,50 bodova, odnosno kada se zbroji sa ranije navedenim iznosom 13.711,50 bodova, a što pak pomnoženo sa vrijednošću boda od 10,00 kuna i uvećano za PDV od 25% sukladno Tbr. 50 i 42. Tarife iznosi 171.393,75 kuna. Pored ovoga spisu prileže dokazi o uplati sudskih pristojbi u ukupnom iznosu od 7.500,00 kuna, a zatražen je i trošak pristojbe presude u iznosu od

5.000,00 kuna sukladno Tar. br.2. st.1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95,57/96,137/02, (26/03),125/11,112/12,157/13 i 110/15, dalje u tekstu ZSP) pa im je valjalo odmjeriti i ovaj trošak tako da ukupan trošak iznosi 183.893,75 kuna. Zatezne kamate na iznos troška su dosuđene od presuđenja do isplate sukladno članku 30. stavka 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13) jer su od tog trenutka tuženici u zakašnjenju. Slijedom navedenoga odlučeno je kao pod točkom III. izreke presude.

Nadalje je trebalo odlučiti o prijedlogu za osiguranjem određivanjem privremene mjere.

Predložena privremena mjera je nepotpuna.

Naime, odredom članka 82. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12) propisano je da je uz prijedlog za ovrhu na nekretnini ovrhovoditelj dužan podnijeti izvadak iz zemljišne knjige kao dokaz o tome da je nekretnina upisana kao vlasništvo ovršenika. Ova odredba se primjenjuje u postupku osiguranja, temeljem odredbe članka 290. OZ-a u vezi sa člankom 39. stavkom 3. OZ-a. Kako je u spis predmeta dostavljen preslik izvotka iz zemljišne knjige za čest. zem. 1051/1 Z.U. 249 K.O. Kaštel Stari taj stan prijedlog je valjalo odbaciti u smislu odredbe članka 39. stavka 3. OZ-a i odlučiti kao u točki I. rješenja.

Kako su tužitelj pod 1. Željko Ajduk i tužiteljica pod 2.) – protutužena Ivka Ajduk povukli prijedlog za oslobađanjem od plaćanja sudskih pristojbi i platili su pristojbe za koje im je sud dostavio nalog (ukupno 7.500,00 kuna) odlučeno je kao pod točkom II. izreke rješenja pozivom na članak 3. stavak 1. ZSP-a.

Tuženik pod 1. Ante Hrga podnio je prilikom podnošenja odgovora na tužbu zahtjev za oslobođenjem od plaćanja sudskih pristojbi, a podneskom od 14. siječnja 2013. godine dostavio je potvrdu o imovnom stanju za 2012. godinu. Kako je u međuvremenu je izmijenjen članak 172. ZPP-a na način da sudovi više nisu nadležni za odlučivanje o oslobođenju od plaćanja sudske pristojbe nego su prema odredbama članka 16. i 17. u vezi s člankom 12. stavkom 2. Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći („Narodne novine“ broj 143/13, dalje: ZBPP) za ovo nadležna upravna tijela – uredi državne uprave, odgovarajućom primjenom odredbe članka 16. stavka 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci pod točkom III rješenja.

U Splitu, 26. travnja 2016. godine.

S u t k i n j a

Irma Vladović, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe.

Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je

PRIZNANICA

Ja, Ante Hrga iz Kaštel Starog, Radun 35, osobna iskaznica broj 100700792 izdana od MUP Kaštela kao vlasnik i direktor poduzeća „Hrga Gradnja d.o.o.“, Kaštel Stari, Radun 35, MB: 1879570, MBS: 060202697 dana 10. 11. 2009. godine priznajem i prihvaćam u potpunosti da sam dužan po sklopljenom Ugovoru o kupoprodaji od 18. lipnja 2007. godine pod brojem OV-11532/07 ovjerenim pred javnim bilježnikom Marijom Ivančić u Solinu 18. lipnja 2007. g. gospođi Zdravki Roguljić Markovina iznos od **93.000,00 EUR-a**.

Ovom Priznanicom izjavljujem i priznajem da gospođa Ivka Ajduk žena Ike, zastupana po punomoćniku Željku Ajduk nije dužna nikakav iznos novca gospođi Zdravki Roguljić Markovina po gore navedenom Ugovoru jer ja ovom Priznanicom preuzimam cjelokupan eventualan dug gospođe Ivke Ajduk prema gospođi Zdravki Roguljić Markovina na sebe, a koji dug ću isplatiti gospođi Zdravki Roguljić Markovina u razumnom roku u novcu ili u nekretninama.

Ovom Priznanicom prestaje svaka obveza po Ugovoru o kupoprodaji gospođe Ivke Ajduk zastupane po punomoćniku Željku Ajduk prema gospođi Zdravki Roguljić Markovina i sve obveze i eventualna dugovanja i plaćanja u ime Ivke Ajduk izvršit će poduzeće „Hrga Gradnja d.o.o.“ i njegov direktor i zakonski zastupnik gospodin Ante Hrga.

U Splitu, dana 10.11.2009. godine

Ante Hrga direktor i z.z.
Hrga Gradnja d.o.o.


HRGA
GRADNJA d.o.o.
Radun 35, KAŠTEL STARI

Ja, Javni bilježnik **Borica Kovačević** iz Splita, Ivana Gundulića 44/II, potvrđujem da je stranka:

ANTE HRGA, KAŠTEL STARI, Radun 35, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broj 100700792 izdanu od PP Kaštela, kao osoba ovlaštena za zastupanje **HRGA GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Kaštel Stari, upisano u registar Trgovačkog suda u Splitu, MBS: 060202697, na temelju uvida u Sudski registar RH na dan ovjere.

u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisala pismo.
Potpis na ispravi je istinit.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tbr.11 st.4 ZJP naplaćena u iznosu od 10,00 kn. Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.
Javnobilježnička nagrada po čl.19 PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn. Zaračunat PDV u iznosu od 6,90 kn.

BROJ: OV-5159/09
U Splitu, 10.11.2009.



JAVNI BILJEŽNIK
Borica Kovačević

Ja, Javni bilježnik **Borica Kovačević** iz Splita, Ivana Gundulića 44/II, potvrđujem da je ovo preslik izvorne isprave:

PRIZNANICA - ovjeren potpis u ovom uredu 10.11.2009, pod poslovnim brojem OV-5159/09

Isprava čiji se preslik ovjerava je pisana na računalu i rukom. Ovjereni preslik se sastoji od 1 (jedne) stranice, a izdan je u 2 (dva) primjerka. Podnositelj isprave je **ANTE HRGA, KAŠTEL STARI**, Radun 35, osobna iskaznica br. 100700792, izdana od PP Kaštela. Izvorna se isprava po kazivanju stranke nalazi kod donositelja.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tbr.11 st.4 ZJP naplaćena u iznosu od 10,00 kn. Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.
Javnobilježnička nagrada po čl.19 PPJT zaračunata u iznosu od 20,00 kn. Zaračunat PDV u iznosu od 4,60 kn.

BROJ: OV-5160/09
U Splitu, 10.11.2009



JAVNI BILJEŽNIK
Borica Kovačević

OPĆINSKI SUD SPLIT

21 000 SPLIT

Tužitelj: 1. ŽELJKO AJDUK I DR., zastupani po punomoćniku Miji Jeličiću, odvjetniku u Splitu.

Tuženik: 1. Ante Hrga,
2. HRGA GRADNJA d.o.o. oboje zastupani po punomoćniku Zvonimir Bućan, odvjetniku u Splitu.

Protiv Presude u cijelosti Općinskog suda u Splitu Pi-822/12 od 26.04.2016.g. tuženici po iskazanom punomoćniku u zakonskom roku podnose

Ž A L B U

Zbog:

- bitnih povreda odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,

pa se predlaže spis proslijediti nadležnom Županijskom sudu kojem se predlaže da,

- pobijanu presudu preinači na način da odbije tužbene zahtjeve iz Točke I. II. i III. pobijane presude, te da preinači točku IV. pobijane presude na način da usvoji protutužbu, ili
- pobijanu presudu ukine u odnosu na sve točke i predmet vrati na opetovano raspravljanje i odlučivanje.

Obrazloženje

I U odnosu na točku I. pobijane presude.

1. Cijeneći navodni nadnevak pozajmljivanja novca od strane Željka Ajduka prema Anti Hrga (u tekstualnom dijelu priznanice spominje se period od 2007.g. do zaključno do 11.2009.g.) što bi značilo da je ugovor zaključen sa 11.2009.g. na snazi, te dopisa Ante Ajduka datiranim 14.10.2011.g., kao i cijeneći nadnevak tužbe, izbjeseo je da je prvostupanjski sud pogrešno primjenio materijalno pravo čl. 501. stavak 2. ZOO-a po kojemu je trebao odbiti tužbeni zahtjev.

Stoga se predlaže preinačiti presudu u točki I. i odbiti zahtjev Željka Ajduka.

2. Pohijanom presudom prvostupanjski sud usvojio je zahtjev tužitelja Ad1. i obvezao tuženika Ad1. na isplatu dosuđenog iznosa, sve kroz bitnu povredu odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud kao razlog usvajanja tužbenog zahtjeva u odnosu na tuženika Ad1) Antu Hrgu navodi da tijekom postupka ni iz jednog dokaza ne proizlazi da bi bili osnovani navodi odgovora na tužbu tuženika Ad1. Ante Hrge o tome zašto je potpisana Priznanica od 10.1.2009.g. ovjera Ov-5161/09.

Navedeni zaključak prvostupanjskog suda da tuženik Ante Hrga nije dokazao svoje razloge potpisivanja sporne priznanice, opriječni su odlučnoj činjenici koju je tuženik podastro na ročištu od 17.04.2015.g.

Posebno se misli na dokaze o tome da su tuženik Ad2, kao i tužiteljica Ad2 Ivka Ajduk po punomoćniku Željku Ajduk pozajmljivali novac od Zvonimira Vučemilovića i da su pozajmljivani iznos od ukupno 160.000,00 EUR-a ili 1.216.000,00 kn uredno zajednički vraćali zajmodavcu. Također je opriječan dokazu o ukupnoj vrijednosti građevinskih radova koje je izveo Hrga Gradnja d.o.o. koji ukupno iznose 4.107.258,50 kn + ostali radovi u iznosu od 3.865.628,55 kn što daje ukupnu cijenu izgradnje «ključ u urke» u iznosu od 7.972.886,88 kn, a koje radove i ugradnju dijelova zgrade po principu «ključ u ruke» je trebao platiti tuženik Ad2. za ½ kao i Ivka Ajduk za ½ sukladno Ugovoru o građenju.

Kako je tužiteljica Ivka Ajduk isplatila samo 1.000.000,00 kn + 1.900.000,00 kn kreditom, ali ne i II. situaciju 05/10, to je jasno da u samoj izjavi tuženika Ad1. nema nužnih elemenata da bi se ista smatrala pristupom dugu Hrga Gradnje d.o.o. kada dug Hrga Gradnje prema tužiteljici Ad2. ne postoji već obratno.

Budući iz Ugovora o građenju između Hrga Gradnje i Ivke Ajduk kojim se Ivka Ajduk obvezala platiti ½ troškova izgradnje zgrada u Mravincima, od koje obveze je podmirili samo 2.900.000,00 kn umjeto 3.986.443,44 kn koliko iznosi cijena građenja.

Tim više što tužiteljica nema dokaza da bi platila dužnih cjelokupni dužni iznos (samo o uplati 1.000.000,00 kn + 1.900.000,00 kn kreditom).

Sporna priznanica od 10.11.2009.g. ovjera Ov-5161/09 ovjerena je kod istog bilježnika istoga dana kada i izjava Hrga Gradnje d.o.o. Ov-5159/09, što je dostatan razlog za dvojbu u iskaz tužitelja Ad1. a negiranje od strane suda i neprihvataje iskaza i tvrdnji tuženika Ad1. Posebno cijeneći činjnicu da Ivka Ajduk nije platila svoju obvezu prema Ugovoru o građenju.

Sve navode i najjasnoće odnosa stranaka, kao i dvojbenu volju sreanaka, potvrđuju i odredbe Ugovora o kreditu u kojem se zadužio Hrga Gradnja na iznos od cca 3.986.443,44 kn iz kojeg se financirala gradnja zgrada i logično je da se trebao iznaći način za izfinancirati iznos od ostatak ili isit iznos koji je trebala platiti Ivka Ajduk.

Stoga je u tome cilju jasno zbog kojih razloga je predloženo saslušavanje Ante Hrge kao zz Hrga Gradnje, koji dokaz je odbijen zbog toga što je već jednom saslušan, no cijeneći prethodno navedene odlučne činjenice nužnim je bilo opetovano ga saslušati i dopuniti izravna zapažanja i saznanja suda o kompliciranim odnosima između suinvestitora Hrga Gradnje d.o.o. i Ivke Ajduk, a nužno bi bilo saslušati i potpisnika i nadzora radova zgrada Mira Čagalj, kao i Zvonimira Vučemilovića, koji dokaz je predložen 09.12.2014.g.

Predlaže se ukinuti presudu u točki 1.

- Podredno

- prvostupanjski sud pogrešno je primjenio odredbe ZOO-a dosudivši tužitelju zakonske zatezne kamate od dana 10.11.2009.g. što predstavlja pogrešno i nepoptuno utvrđeno činjenično stanje jer se na tekst izjave izvodi pogrešan zaključak i pogrešno primjenjuje odredba čl. 499. i čl. 500. ZOO-a jer je izvjesno da kamate nisu ugovorene pa iste ne mogu biti dosuđene od dana ovjere Priznanice, u kojim dijelu je potrebno preinačiti točku I. izreke na način da se kamata može dosuditi samo od dana presuđenja.

II U odnosu na točku II. pobijane presude.

Pobijanom presudom prvostupanjski sud usvojio je zahtjev tužitelja Ad2. i obvezao oba tuženika solidarno na isplatu iznosa od 340.125,55 kn., sve kroz bitnu povredu odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud kao razlog usvajanja tužbenog zahtjeva u odnosu na tuženika Ad1) Antu Hrgu navodi da isti potpisivanjem priznanice od 10.11.2009.g. OV-5159/09 kao fizička osoba pristupio dugu Hrga Gradnje d.o.o.

Takav razlog pobijane presude predstavlja pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu čl. 101. ZOO-a, s tim da može bitni razlozi drugih presuda iz obrazloženja tih drugih presuda ne obvezuje i nisu osnov presuđenja što pogrešno tretira prvostupanjski sud.

Ponajprije iz Priznanice na koju se prvostupanjski sud poziva od 10.11.2009.g. OV-5159/09 izvjesnim proizlazi da je istu potpisao Direktor Hrga Gradnje d.o.o. i da je potpis Javni bilježnik ovjerio kao osobu Ante Hrga ovlašten za zastupanje Hrga Gradnje d.o.o. po uvidu u registar.

Znači prvostupanjski sud takvu odlučnu činjenicu uopće ne podvodi pod logički silogizam već paušalno zaključuje da je Ante Hrga pristupio dugu jer tako zaključuje u obrazloženju neke druge presude drugi sudac.

Iz Priznanice proizlazi da je kao jedino pasivno legitimiran Hrga Gradnja d.o.o. ali ne i Ante Hrga kao direktor i zz Hrga Gradnje d.o.o., pa je nužno preinačiti pobijanu presudu na način da se odbije tužbeni zahtjev u odnosu na Antu Hrgu.

Nastavno, cijeneći autora Priznanice Hrga Gradnja d.o.o. kao i odredbe čl. 101. ZOO-a kojim se regulira Ugovor o pristupanju dugu jasno je da sporna Priznanica nije Ugovor o pristupanju dugu jer nije zaključen između vjerovnika (koji bi kao trebao biti Zdravka Roguljić Markovina) i dužnika koji bi trebao biti (Hrga Gradnja d.o.o. a ne Ante Hrga).

Znači sporna priznanica ne zadovoljava i ne sadrži nužne elemente Ugovora o pristupu dugu u odnos na sudionike priznanice (nema vjerovnika a ni treće osobe jer potpisuje i pečatira Hrga Gradnja d.o.o.), a niti je riječ o pravnom poslu u kojem je potpisnik ili stranka vjerovnik, pa je stoga nedvojbeno da je pogrešno primjenjena odredba čl. 101. ZOO-a

Stoga nema mjesta za tumačenje priznanice na način kako to navodi prvostupanjski sud, pogrešno obvezujući Antu Hrgu kao fizičku osobu na plaćanje duga Hrga Gradnje d.o.o., pa se predlaže preinačiti pobijanu presudu u točki II. na način da se odbije tužbeni zahtjev u odnosu na Antu Hrgu ili ukinuti presudu u tome dijelu.

III U odnosu na točku IV. pobijane presude.

Pobijanom presudom prvostupanjski sud odbio je tužbeni zahtjev Hrga Gradnje d.o.o. u odnosu na dug Ivke Ajduk prema Hrga Gradnji, sve kroz bitnu povredu odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Protutužbeni zahtjev se odbija jer prvostupanjski sud kao razlog navodi da po uvidu u sve dokaze priložene spisu sud sa sigurnošću ne može iz pribavljenih isprava utvrditi je li tužiteljici-protutuženici Ivki Ajduk prije utuženja uručena i ispostavljena na naplatu II Privremena situacija po kojoj je postavljen protutužbeni zahtjev.

Takav razlog je neosporno u oprijeci sa odlučnom činjenicom koja proizlazi iz II Privremene situacije, što predstavlja bitne povrede odredba parničnog postupka zbog opriječnosti razloga presude odlučnoj činjenici iz spisa.

Odlučna činjenica po uvidu u II privremenu situaciju je da je istu potpisao Hrga Gradnja d.o.o., da je istu potpisao Miro Čagalj (ovlašteni inženjer građevinarstva – Conex-ST), kao i da je istu potpisala tužiteljica – protutuženica Ivka Ajduk što znači da tužitelji – protutuženici navedena isprava bila poznata, prihvatila je njenu autentičnost i istinitost potpisom, i bila je u njenom posjedu. Jednako je potpisima opskrbljena i I. Privremena situacija.

Dokaz: - ponovno se u priviktu dostavlja preslika II Privremene situacije br. 05/10

Pri tome se naglašava da prvostupanjski sud mjerodavnim prihvaća iskaze Željka Ajduka, a eto iskaze zz Hrga Gradnje d.o.o. ne prihvaća, bez da daje valjane i argumentirane razloge svome stavu, odnosno stav je su suprotnosti sa navedenim odlučnim činjenicama.

Nadalje, tko je prvostupanjski sud da kao razloge presude komentira što će i kako netko sa svojom tražbinom iz vjerodostojne isprave, odnosno hoće li je naplaćivati ovrhom ili podnositi tužbu, pa to izlazi iz okvira tužbenog zahtjeva i suviše je komentirati. Prvostupanjski sud samo je trebao utvrditi premisu minor i premisu maior u odnosu na protutužbu i donijeti logičan silogizam u skladu sa ispravama u spisu što očito nije napravio već je donio nezakonitu presudu koja vrvi bitnim povredama odredba parničnog postupka, što je za posljedicu imalo i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Konačno nikakvo materijalno pravo prvostupanjski sud u odnosu na ovu pobijanu točku presude nije primjenio.

Konačno, prvostupanjski sud se poziva na dokaze o uplati Ivke Ajduk prema davatelju kredita – banci i na Ugovor o građenju u kojem se navodi da od 500.000,00 EUR-a $\frac{1}{2}$ se odnosi na plaćanje Ivke Ajduk što bi iznosilo 250.000,00 EUR-a ili 1.900.000,00 kn, a kako sud nalazi i nije sporno sa plaćanjem 1.000.000,00 kn koji iznos je Ivka Ajduk uplatila Hrga Gradnji d.o.o. sud zaključuje da je navedenim Ivka Ajduk platila sve Hrga Gradnji, što je pogrešno i u oprijeci sa dokazima koje je Hrga Gradnja priložila (među inim i II. Privremena situacija) koju je Ivka Ajduk potpisala ali nije ju platila.

Ugovor o građenju između Ivke Ajduk i Hrga Gradnja d.o.o. definira da se Ivka Ajduk obvezuje platiti u cijelosti cijenu za polovicu idealnog dijela izgrađenih objekata, misli se (vidi članak 3. Sprazuma) po sistemu ključ u ruke. Znači Ivka Ajduk se obvezala platiti $\frac{1}{2}$ cijene izgrađenih objekata, a pod ključ u ruke se podrazumjevaju cijene ukupnih građevinskih radova i cijene koperanata (koji ugrađuju vodovne instalacije, kamen, instalacije klime, razvodnih ormara, iskopa, gletanja i bojanja, svjetlosnih kupola, žbukanje i estrih, knauf i oblaganje cijevi, stolarija prozori vrata, sanitarija i sl.) zbog čega se i predlagalo dopunsko saslušanje zz Hrga Gradnje d.o.o.

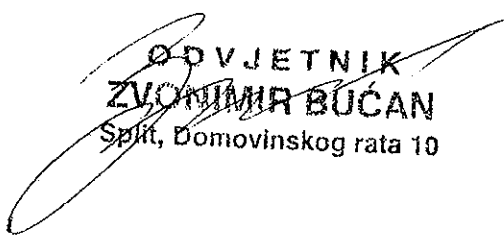
Punomoćnik Hrga Gradnje d.o.o. na ročištu je priložio specifikaciju građevinskih radova u iznosu od 4.107.258,33 zajedno sa specifikacijom koperantskih i dobavljačkih stvari u iznosu od 3.865.628,55 kn, što znači da je ukupna cijena izgradnje po istemu «ključ u ruke» 7.972.886,88 kn, a po Ugovoru $\frac{1}{2}$ polovinu je dužna platiti Ivka Ajduk ili 3.986.443,44 kn.

Stoga kako je ista platila 1.000.000,00 kn o čemu ima dokaz uplatnice kojim je uplatila iznos iz 1. privremene situacije, te je po čl. 7. platila $\frac{1}{2}$ novca od odobrenog kredita (odobreno 500.000,00 EUR-a) ili 1.900.000,00 kn, to bi značilo da je Ivka Ajduk trebala platiti iznos od 3.865.628,55 kn, no ista je dokazala da je platila 2.900.000,00 kn, pa je jasno da je dužna prema Hrgi radnji isplatiti daljnji iznos od 965.628,55 kn.

Stoga ne stoje razlozi pobijane presude o odbijanju protutužbe.

Predlaže se pobijanu točku IV. presude preinačiti i usvojiti tužbeni zahtev ili ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje i odlučivanje, uz naputak provedbe svih predloženih a ne izvedenih dokaza, kao i vještačenje po vještaku građevinske struke.

IV Slijedom žalbenih razloga u odnosu na meritum spora predlaže se ukinuti ili preinačiti i odluku o troškovima postupka.


ODVJETNIK
ZVONIMIR BUČAN
Split, Domovinskog rata 10

212750

Odvjetnik
Mijo Jeličić
Split, Kliška 29, tel-021/315-806; tel-021/ 315-807; fax-021/315-808
e-mail: odvjetnik-jelicic@st.t-com.hr

OPĆINSKI SUD U SPLITU

- primljeno -
neposredno - poštom

Split, 13. lipnja 2016.g.
Broj spisa: 8580

14. 06. 2016

obično - preporučeno na pošti, _____
dana _____ R _____
primljeno _____ sa _____ priloga _____
pristojbe _____ kuna.

OPĆINSKOM SUDU U SPLITU

Tužitelji: Željko Ajduk, OIB:71504341856, Kamen Most, Kamen Most bb,
Tužiteljica-protutužena: Ivka Ajduk, OIB:3201929472, Kamen Most, Kamen Most bb,
oboje zastupani po punomoćniku Miji Jeličić, odvjetniku u Splitu.

Tuženik: Ante Hrga, OIB:07275869290, Kaštel Stari, Radun 35,
Tuženik-protutužitelj: HRGA GRADNJA d.o.o., OIB:70241709472, Kaštel Stari, Radun
35, oboje zastupani po punomoćniku Berislavu Herceg, odvjetniku iz
Zagreba.

ODGOVOR TUŽITELJA

na žalbu tuženika od
13.svibnja 2016.g.

U 3 primjerka

1/ Presuda je objavljena 26.travnja 2016.g. Prema uputi o pravnom lijeku i mjerodavnim pravnim normama krajnji rok za žalbu istekao je 11.svibnja 2016.g. Prema prezentatu na prvoj stranici žalbe tuženika, koja je tužitelju uručena 3.lipnja 2016.g., proizlazi da je žalba sudu prezentirana 13.svibnja 2016.g., dakle nakon isteka krajnjeg roka za žalbu tj. nakon isteka 11.svibnja 2016.g. Iz ovoga proizlazi da je žalba izjavljena nakon isteka zakonskog roka za žalbu pa je vandobna.

2/ Tuženici u opširnoj žalbi pokušavaju dovesti u pitanje činjenice koje je sud u dokaznom postupku utvrdio, osporiti pravnu osnovu koju je sud prvog stupnja prihvatio te kroz tvrdnje o bitnim povredama odredaba postupka, koje ne konkretizira, osporavaju osnovanost prvostupanjske presude.

U pogledu presude u točki I. izreke tužbenog zahtjeva, kojim se regulira pravni odnos između tužitelja pod 1/ Željka Ajduka i tuženika pod 1/ Ante Hрге, a radi se o Ugovoru o zajmu,

tuženik prigovara da je temeljem odredbe čl. 501.st.2. ZOO-a postojala osnova za odbijanje tužbenog zahtjeva.

Potpuno je nejasno, ako cilj nije pisati da se piše, zbog čega se ovaj prigovor ističe. Naime, citiranjem odredbom regulirano je pravo zajmoprimca da zahtjeva predaju ugovorenih stvari od zajmodavca u roku od 3 mjeseca od dana dolaska zajmodavca u zakašnjenje. Ovdje zajmodavac nije u nikakvom zakašnjenju jer je isplatio zajam zajmoprimcu, pa je ovaj prigovor, ne samo nejasan nego i bez ikakvog smisla.

Ako se eventualno želi raspravljati o eventualnoj zastari, to je isto bez ikakvog temelja jer je tuženik priznanicu potpisao 10.studenog 2009.g., a tužba je podnesena prije isteka petogodišnjeg zastarnog roka, ali i trogodišnjeg zastarnog roka kada bi u tom smjeru bio istaknut prigovor, s jedne strane, dok prigovor za eventualne zastare od strane tuženika u parnici nije ni istican, pa se u žalbenom postupku ovaj prigovor više ne može isticati, sve kad bi se ovaj prigovor i pokušao tumačiti kao prigovor zastare.

Kakve veze ovaj pravni odnos iz točke 1. izreke presude ima s protutužbom i tužbenim zahtjevom pod IV izreke presude, iz žalbe također nije jasno, ukoliko i ove žalbene tvrdnje nemaju zadatak i cilj stvoriti zabunu i zamagliti meritum ovog pravnog odnosa te parnicu usmjeriti na raspravljanje o nebitnom.

Utoliko je i prigovor tuženika da je dodatno saslušanje tuženika pod 1/ bitno za razrješenje ovog pravnog odnosa također potpuno nejasno. Iskaz stranke, kao sekundarni dokaz, u situaciji kada je stranka dala odgovor na tužbu, kada se očitovala o osnovi koja je postavljena u tužbi i kada je ispitana pred sudom, ne može se očekivati da nešto novo kaže. Pogotovo se to ne može očekivati kad žalbeni razlozi nisu ukazali na postojanje osnove za izvođenje takvog dokaza.

U tvrdnjama koje se odnose na točku II izreke presude, kojom su oba tuženika obvezana na solidarnu isplatu duga tužiteljici pod 2/ Ivki Ajduk, tuženici ističu prigovor pasivne legitimacije za Antu Hrga. Tvrdi se da priznanica od 10.studenog 2009.g. po svom sadržaju nije Ugovor o pristupanju dugu kojim bi tuženik pod 1/ pristupio obvezi tuženika pod 2/, pa da stoga ne postoji osnova iz čl. 101. ZOO-a.

Ni ovo stajalište tuženika nije osnovano. Ugovorom između vjerovnika i trećega, kojim se ovaj obvezuje vjerovniku da će ispuniti njegovu tražbinu prema dužniku treći stupa u obvezu pored dužnika. O ovom pravnom pitanju, ne samo načelno, nego upravo prema potvrdi od 10.studenog 2009.g. broj OV-5159/09, već je pravomoćno zauzeto pravno stajalište u predmetu Županijskog suda u Splitu Gž-246/2012 od 19.listopada 2012.g., koje je prihvatio i prvostupanjski sud te je istaknuto: „U vezi s navedenim spornim pitanjem koje se tiče pasivne legitimacije drugotuženika prvostupanjski sud je utvrdio da je drugotuženik priznanicom od 10.studenog 2009.g. na kojoj je ovjeren potpis drugotuženika kod javnog bilježnika Borice Kovačević iz Splita pod OV-5159/09 dana 10.studenog 2009.g., kao vlasnik i direktor HRGA GRADNJE d.o.o. Kaštel Stari priznao da je dužan tužiteljici po osnovi Ugovora o kupoprodaji od 18.lipnja 2007.g. iznos od 93.000,00 EUR-a, a da Ivka Ajduk nije dužna nikakav novac po navedenom ugovoru tužiteljici, te da će „sve obveze i eventualna dugovanja i plaćanja Ivke Ajduk izvršiti poduzeće Hrga gradnja d.o.o. i njegov direktor i zastupnik gospodin Ante Hrga.“ Osim toga, prvostupanjski sud je utvrdio da je na zapisniku ročišta od 17.prosinca 2010.g. u predmetu tog suda posl.br. OV-442/10, koji se vodi po prijedlogu predlagateljice osiguranja Zdravke Roguljić Markovina protiv tuženika iz ove parnice, kao

motivnika osiguranja, drugotuženik priznao dauguje predlagateljici osiguranja iznos od 46.500,00 EUR.

Dakle, uz napomenu da je drugotuženik u citiranoj parnici upravo Ante Hrga, prvotuženik iz ove parnice i uz napomenu da Zakonom o obveznim odnosima nije propisana pisana forma, ako je tuženik svojim prigovorom na to mislio, iako je i potvrda sačinjena u pisanoj formi i ima sve elemente ugovora, netočni su i neosnovani žalbeni navodi u ovom dijelu, s jedne strane.

S druge strane, sud je već o postojanju određene činjenice pravomoćno odlučio u citiranom postupku, pa se o toj činjenici, na temelju istih dokaza ne može drugačije zaključivati, kako sugerira žalitelj.

Osim toga, kao što to nije u tijeku postupka, tako ni u žalbi, tuženik ne uspijeva dokazati osnovanost i ovoga prigovora, ali ove tvrdnje upućuju na zaključak da tuženik vrluda u svojoj obrani, očekujući povoljniju poziciju u parnici.

U odnosu na točku IV izreke presude tuženik također iznosi neutemeljene prigovore. Tužiteljica pod 2/ je dokazala na koji način i kada je ispunila svoju obvezu prema tuženiku protutužitelju pod 2/. Sud je ispravno u tom dijelu utvrdio sve činjenice i donio zakonitu odluku. Za svaki dokaz pojedinačno i za sve dokaze skupno sud je dao valjane razloge, pa se prigovori tuženika također mogu smatrati pokušajem razglabanja o nebitnom. Vrhunac je prigovor suda da nema pravo cijeniti koji od dokaza kada se prigovara „... tko je prvostupanjski sud da kao razloge presude komentira što će i kako netko sa svojom tražbinom ...“. Sud i nije komentirao ovo što predbacuje tuženik nego je samo iznosio logične i uvjerljive razloge kod ocjene dokaza. Tuženik pod 2/ je trgovačko društvo koji je u obvezi voditi knjigovodstvo. U odnosu s tužiteljicom vodi i ima evidenciju te bi, da je udovoljio nalogu suda i prijedlogu tužiteljice za dostavljanje tog dokaza, dostavio konto karticu i dokumentaciju temeljem koje je sačinjena, iz koje bi se vidjelo da je njeno dugovanje zatvoreno upravo pozivom na isprave koje je tužiteljica u spis dostavila u dokazivanju činjenice da je ispunila svoju ugovornu obvezu. Uostalom, pravilo o teretu dokaza nalaže postupanje kako je postupio sud prvog stupnja, s jedne strane, a s druge strane, obveza je suda da činjenicu što jedna strana odbija dostaviti dokaz kojeg jedino ona posjeduje tumači na teret te strane koja je odbila dokaz dostaviti.

Zaključak tužitelja je da je žalba usmjerena na odugovlačenje postupka jer nije ponuđena niti jedna činjenica ili navod koji bi na bilo koji način u sumnju doveo bilo koji zaključak suda prvog stupnja.

3/ Radi izloženoga, tužitelji predlažu da sud donese rješenje kojim će žalbu odbaciti kao vandobnu, a podredno da žalbu tuženika-protutužitelja odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku odluku, te da tuženike obveže na plaćanje troškova žalbenom postupka.

Popis troška:

- Odgovor na žalbu	17.710,00 kn
- Uvećanje za jednog tužitelja 10%.....	1.771,00 kn
- PDV 25.....	4.870,25 kn
- Pristojba odgovora na žalbu.....	2.500,00 kn

Odvjetnik
Berislav Herceg

10 000 Zagreb, Žerjavićeva 9

tel/fax 00385 1 485 4447

Molba radi oslobođenja od plaćanja sudskih pristojbi !

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Kaštel Lukšiću
Obala Kralja Tomislava 2
21 215 Kaštel Lukšić

Na broj: Pi-822/12

Tužitelj:
Tužiteljica – protutužena: 1. Željko Ajduk, Kamen Most, Kamen Most bb
2. Ivka Ajduk, Kamen Most, Kamen Most bb
Zastupa ih odvjetnik Mijo Jeličić

Tuženik:
Tuženik – protutužitelj: 1. Ante Hrga Kaštel Stari, Radun 35
2. Hrga Gradnja d.o.o., Kaštel Stari, Radun 35
Zastupa ih:

ODVJETNIK
BERISLAV HERCEG
ZAGREB, Žerjavićeva 9
Tel: 48 544 47

3X

PROTUTUŽBA

Drugotuženik protutužitelj Hrga Gradnja d.o.o. je 19.11.2007. s drugotužiteljicom protutuženom Ivkom Ajduk sklopio Sporazumni ugovor o građenju. Navedenim ugovorom se Ivak Ajduk kao naručitelj-investitor obvezala čl. 6. platiti Hrga gradnji d.o.o. cijenu za polovinu idalnog dijela izgrađenih objekata opisanih u čl.1. navedenog Sporazuma.

Plaćanje se ima izvršiti po izdanim situacijama izvođača Hrga gradnja d.o.o.
Tako je protutuženica obavila isplatu I. privremene situacije 67/08/A R-1 od 01.10.2008. iznosom 1.000.000,00 kn.
II. privremenu situaciju 5/10 R-1 od 15.09.2009. u iznosu 1.000.000,00 kn Ivka Ajduk do danas nije isplatila protutužitelju Hrga gradnja d.o.o.
Protutužitelj isitiče da je II. privremenu situaciju 5/10 R-1 od 15.11.2009. potpisao i nadzorni inženjer a i naručitelj gradnje Ivka Ajduk, dakle nije sporno da su radovi obavljani a nisu plaćeni.

Dokaz: uvid u Sporazumni ugovor o građenju i II. privremenu situaciju 5/10 R-1 od 15.11.2009. koja je dokumentacija dostavljena uz odgovor na tužbu od 27.11.2012.

Zbog navedenoga se predlaže donijeti slijedeća

PRESUDA

Tužiteljica – protutužena Ivka Ajduk dužna je isplatiti tuženiku–protutužitelju Hrga Gradnja d.o.o. iznos od 1.000.000,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 15.09.2009. do plaćanja po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo zadnjem polugodištu za 5 postotnih poena u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe kao i prouzročeni parični trošak.

Trošak sastava protutužbe 1000 bodova =	10.000,00 kn
+ 25% pdv	2.500,00 kn
Ukupno	12.500,00 kn

Ante Hrga i dr.

Zagreb, 9.01.2013.

Izvoditelj radova: **"HRGA-GRADNJA" d.o.o. Kaštel Stari**
Gradilište: **STAMBENI OBJEKTI A i B**
Mjesto: **Mravince**
Naš žiro-račun broj: **2491005-1120002520**
kod **CREDO BANKA Split**
Matični broj Izvoditelja: **1879570, OIB:70241709472**

II PRIVREMENA SITUACIJA br. 05/10 R-1

Za izvršene radova zaključno s mjesecom


Na građevini (naziv i oznaka) iz naslovnog spiska **STAMBENI OBJEKTI A i B**

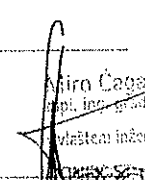
Naručilac: **Ivka Ajduk, Kamenmost (JMBG 2208947386902), OIB:59510596642**

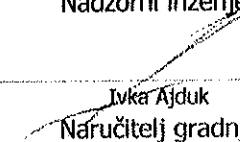
Broj ugovora:	19.11.2007.	Ugovorena vrijednost radova: ..	kn	2.000.000,00
Ukupna vrijednost obavljenih radova:			kn	1.632.680,23
Vrijednost radova po prethodnoj situaciji:			kn	819.672,13

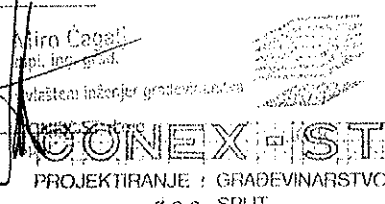
Vrijednost radova po ovoj privremenoj situaciji	kn	813.008,10
Porez na dodanu vrijednost 23%	kn	186.991,90

Za isplatu po ovom računu	1.000.000,00
---------------------------	---------------------


Ante Hrga
Situaciju sastavio


Miro Čagalj, dig
Nadzorni inženjer

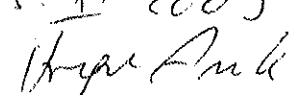

Ivka Ajduk
Naručilac gradnje



DIREKTOR:


Ante Hrga
Izvoditelj

Datum,

15. XI 2009


IVKA AJDUK iz Kamenmosta (JMBG 2208947386902) kao naručitelj – investitor s jedne strane

i

HRGA GRADNJA d.o.o. iz Kaštel Starog, Radun 35 (MB 1879570) zastupan po direktoru Anti Hrga kao izvođač radova s druge strane sklapaju

SPORAZUMNI UGOVOR O GRAĐENJU

Članak 1.

Hrga gradnja d.o.o. i Ivka Ajduk su vlasnici svaki po $\frac{1}{2}$ idealnog dijela slijedećih nekretnina – kat. čestice ZEM 1116/4 dvorište i oranica i kat. čestice ZGR 180 kuća stojna pisano u ZU 554 KO Mravinci.

Na navedenim česticama graditi će se dvije stambene zgrade sa osamnaest stanova, 28 podzemnih garažno – parkirnih mjesta i 8 vanjskih parkirnih mjesta.

Članak 2.

Hrga gradnja d.o.o. se obvezuje izgraditi gore navedene objekte. Polovica navedenih objekata iz Člana 1. pripadaju u idealnom dijelu Ivki Ajduk - u daljnjem tekstu naručitelj – investitor za iste.

Članak 3.

Izvođač se obvezuje sve sagraditi prema projektu i drugoj tehničkoj dokumentaciji po sistemu ključ u ruke.

Članak 4.

Naručitelj - investitor će obavljati nadzor za vrijeme izgradnje putem ovlaštene tvrtke za projektiranje i građevinarstvo CONEX – ST d.o.o. Split – dipl. ing. Miro Čagalj. Izvođač je dužan omogućiti stalan nadzor nad radovima i postupati po uputama nadzornog organa.

Članak 5.

Izvođač ne smije odstupiti od projekta.

Članak 6.

Naručitelj - investitor se obvezuje platiti u cijelosti cijenu za polovinu idealnog dijela i zgrađenih objekata po izdanim situacijama izvođača.

Članak 7.

Temeljem sporazuma o kreditu od 03. srpnja 2007. – POSOJILNICA – BANK PLIBERK iz Bleiburga isplatila je izvođaču 500.000,00 EUR-a na žiro račun. Polovica navedenog iznosa kredita isplaćena je u ime naručitelja – investitora po sporazumnom ugovoru.

Članak 8.

Rok završetka gradnje i predaju iste je 01.12.2008. godine.
Jamstveni rok za kvalitetu izvedenih radova iznosi 2. godine.

Članak 9.

Ugovorne strane su suglasne da će sve eventualne sporove glede preuzetih prava i obveza ovim ugovorom rješavati sporazumno a ako to ne bude moguće ugovaraju nadležnost suda u Splitu.

Članak 10.

Za sve što nije ugovoreno ovim ugovorom primjenjivat će se odgovarajuće odredbe Zakona o obveznim odnosima i Zakona o građenju.

Članak 11.

Ovaj ugovor sastavljen je u 4 (četiri) primjerka i vrijedi s danom potpisa objiju strana, od kojih svaka ugovorna strana zadržava po 2 (dva) primjerka.

Kaštel Stari, 19.11.2007.

NARUČITELJ – INVESTITOR:

[Signature]

IZVOĐAČ:

[Signature]

HIRC
POSJILNICA
IZVOĐAČ
IZVOĐAČ

Odvjetnik
Mijo Jeličić
Split, Kliška 29, tel -021/315-806; 021/315-807, fax-021/315-808
e-mail: odvjetnik-jelicic@st.t-com.hr

Split, 14. listopada 2011. g.
Broj spisa: 8580

Odvjetnik
Zvonimir Bućan
Domovinskog rata 10
21 000 Split

Poštovani kolega Bućan,

Pišem Vam kao punomoćnik gospođe Ivke Ajduk i gospodina Željka Ajduk povodom dopisa Vaše stranke, gospodina Ante Hrga.

U očitovanju na navode iz Vašeg dopisa od 06. listopada 2011. g. moji klijenti ističe da su zatečeni i neugodno iznenađeni tvrdnjama o postojanju dugovanja gospođe Ivke Ajduk prema gospodinu Anti Hrga u iznosu od 1.000.000,00 kuna.

Nisu istinite tvrdnje koje se iznose u tom dopisu, jer ne postoji nikakvo potraživanje gospodina Ante Hrga prema gospođi Ivki Ajduk.

Upravo suprotno, prema priznanici od 10. studenog 2009. g. koja je ovjerena pred javnim bilježnikom Boricom Kovačević u Solinu pod brojem OV-5159/09, gospodin Ante Hrga je na sebe preuzeo cjelokupan dug gospođe Ivke Ajduk prema gospođi Zdravki Roguljić koji postoji temeljem Ugovora o kupoprodaji od 18. lipnja 2007. g. Kako gospodin Ante Hrga preuzetu obvezu nije ispunio, gospođa Ivka Ajduk je bila prisiljena umjesto njega gospođi Zdravki Roguljić isplatiti iznos od 46.500,00 EUR-a.

Isto tako, prema priznanici od 10. studenog 2009. g. koja je ovjerena pred javnim bilježnikom Boricom Kovačević u Solinu pod brojem OV-5161/09, gospodin Ante Hrga je gospodinu Željku Ajduk s naslova zajma ostao dužan iznos od 59.000,00 EUR-a.

Radi toga, moji klijenti pozivaju gospodina Antu Hrgu da im u roku od 15 dana od dana primitka ovog dopisa podmiri dugovanje u ukupnom iznosu od 105.500,00 EUR-a.

U protivnom po isteku ovoga roka smatrat ću da gospodin Ante Hrga nije voljan mirnim putem podmiriti dug, te ću po nalogu klijenata pokrenuti sudski postupak radi naplate potraživanja, što će samo prouzročiti nepotrebne troškove u smislu visokih sudskih pristojbi i znatnih troškova zastupanja. Nadam se da do nepotrebnog sudskog postupka neće doći.

S osobitim kolegijalnim poštovanjem,

Preporučeno s povratnicom !

ODVJETNIK
MIO JELIČIĆ
SPLIT

Stranke primam ponedjeljkom, utorkom i četvrtkom u vremenu od 14,30 do 16,00 sati, te po prethodnom dogovoru u dogovoreno vrijeme. Za poseban termin za sastanak s odvjetnikom molim Vas da se prethodno najavite i vrijeme rezervirate na telefone broj: 315-806, 315-807.

OPĆINSKI SUD U SPLITU

- primljeno -

neposredno - poštom

Odvjetnik

Mijo Jeličić

08-04-2015

Split, Kliška 29, tel-021/315-806; tel-021/315-807; fax-021/315-808

e-mail: odvjetnik-jelicic@st.t-com.hr

obično preporučeno na pošti

dana

R

u primj.

sa

priloga

pristojbe

kuna.

Split, 7. travnja 2015.g.

Broj spisa: 8580

Pi-822/12

OPĆINSKOM SUDU U SPLITU

Tužitelji: Željko Ajduk, OIB:71504341856, Kamen Most, Kamen Most bb,
Tužiteljica-protutužena: Ivka Ajduk, OIB:3201929472, Kamen Most, Kamen Most bb,
oboje zastupani po punomoćniku Miji Jeličić, odvjetniku u Splitu.

Tuženik: Ante Hrga, OIB:07275869290, Kaštel Stari, Radun 35,
Tuženik-protutužitelj: HRGA GRADNJA d.o.o., OIB:70241709472, Kaštel Stari, Radun
35., oboje zastupani po punomoćniku Berislavu Herceg, odvjetniku
iz Zagreba.

PODNEŠAK TUŽITELJA

kojim udovoljavaju
nalogu suda

U 2 primjerka

1/ Sukladno nalogu suda, tužitelji dostavljaju sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 3.srpnja 2007.g. ovjeren pred javnim bilježnikom Krešimirom Kuzmom u Opatiji 3.srpnja 2007.g. pod brojem 7033/07. Kao sastavni dio toga sporazuma dostavljaju se i izvadci iz zemljišne knjige od 26.lipnja 2007.g., ugovor o kreditu od 3.srpnja 2007.g. ugovor o jamstvu od 3.srpnja 2007.g. na ime Ante Hrga i ugovor o jamstvu od 3.srpnja 2007.g. na ime Iva Ajduk.

DOKAZ: pregled citiranih isprava.

2/ U vezi tužbenog zahtjeva tužitelja, još uz tužbu su dostavljeni dokazi iz kojih proizlazi osnova tužbe i činjenica da su tuženici dužni sporne iznose.

Nakon što tuženici ni nakon višekratnih pozivanja nisu vratili dug i nakon što su tužitelji bili prisiljeni svoje pravo ostvarivati putem suda tužbom u ovom predmetu, kako bi pokušali osporiti dug, odnosno svoju obvezu umanjiti, drugotuženik je podnio protutužbu protiv tužiteljice pod 2/.

Tuženik pod 2/ je pravna osoba i dužna je voditi knjigovodstvo. Uz tužbu, a ni tijekom postupka nije dostavio konto karticu iz pravnog odnosa s tužiteljicom pod 2/ s jedne strane, a s druge strane, nije objasnio zbog čega do 14.siječnja 2013.g. nije postavio zahtjev za isplatu prema tužiteljici pod 2/, a

OPĆINSKOM SUDU U SPLITU
STALNA SLUŽBA U KAŠTEL LUKŠIĆU

09. 06. 2011

Kaštel Lukšić
obično preporučeno na pošti _____
dana _____ R _____
u primj. _____ sa _____ priloga
pristojba _____ kuna.

TUŽITELJ: ČAPALIJA ŽARKO iz Splita, P.Šegedina 10, zastupan po punomoćniku
Zoranu Skelin, odvjetniku u Trogiru.

ODVJETNIK
Zoran Skelin
TROGIR, GRADSKA 1
TEL: 021 331 471

TUŽENIK: „HRGA GRADNJA“ d.o.o., Kaštel Stari, Radun 35., zastupan po direktoru i
zakonskom zastupniku Hrga Anti iz Kaštel Starog, Radun 35.

TUŽBA

Radi: isplate
v.s. 31.404,86 kn

3-struko
Punomoć A/

1) Tužitelj kao naručitelj te tuženik kao izvoditelj skopili su tijekom 2010.g. ugovor broj 21-ŽČ/2010 o izvođenju radova na obiteljskoj kući tuženika u Drveniku Velikom. Tuženik se obvezao izvesti radove opisane u čl. 3. citiranog ugovora i to; podrum, gustirnu, septičku jamu, prizemlje i I kat; zidanje zidova od betonskog bloka d=10 i 25 cm, AB vertikalni i horizontalni serklaži, AB nadvoji i grede, stubište, AB ploča te krovopokrivački i izolaterski radovi.

17.2.11. 1200 radni sati - 1200
tuženik

DOKAZ: Uvid u citirani ugovor.

2) Tuženik se obvezao radove iz točke 1/ ove tužbe izvesti u roku od 60 dana od dana uvođenja u posao. Stranke su ugovorile odredbu da će tužitelj pismeno upozoriti tuženika ukoliko isti bude kasnio s izvođenjem radova u odnosu na utvrđeni rok. Tužitelj je uveo tuženika u posao dana 2.2.2011.g. Dana 23.3.2011.g. tužitelj je zatražio od tuženika ubrzanje izvođenja radova jer je obilaskom gradilišta utvrdio da se radovi odvijaju više nego usporeno te da je jasno da tuženik neće izvesti ugovorene radove u ugovorenom roku, a koji rok je bitan sastojak ugovora. Tužitelj je inzistirao na ubrzanju radova te povećanju broja radnika na gradilištu. Ujedno je tužitelj upozorio tuženika da zbog kašnjenja radova trpi veliku štetu te ukoliko isti ne postupi po njegovom traženju da će biti prisiljen raskinuti naprijed citirani ugovor i zatražiti naknadu nastale štete.

DOKAZ: Kao pod 1/, uvid u dopis tužitelja upućen tuženiku „Drvenik Veli, 23.03.2011.“.

3) Kako se tuženik oglašio na traženje tužitelja da ubrza radove, tužitelj je angažirao stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i arhitekturu dipl.ing.arh Mirka Jelčića koji je dana 30.3.2011.g. obavio očevid na objektu tužitelja te temeljem obavljenog očevida i utvrđenog stanja sačinio elaborat broj: T.D.broj: PR-14-11 ožujak 2011. koji sadrži vještački nalaz i mišljenje o stanju izvedenih radova na izgradnji obiteljske kuće na Drveniku Velikom te utvrdio da je tuženik od ugovorenih radova u momentu obavljenog očevida izveo slijedeće radove; 1. temelji i podna ploča prizemlja i gustirne, 2. armirano betonski zidovi podruma i gustirne te postavljanje oplata za armirano betonsku ploču, procijenjeni postotak izvedene etaže 60%, 3. dio hidroizolacije zidova i zaštita iste. Vrijednost izvedenih radova vještak je procijenio u iznosu od 9.756,10 Eura. U zaključku naprijed citiranog elaborata sudskog vještaka za graditeljstvo i arhitekturu isti je utvrdio da je kvaliteta izvedenih radova s obzirom na namjenu pojedinih dijelova objekta (gustirna) nezadovoljavajuća pošto nije izvedena prema pravilima struke. Nadalje, isti vještak navodi će za sve one dijelove koji nisu izvedeni po pravilima struke biti potrebno rušenje ili eventuala sanacija. Citirani elaborat tužitelj je uručio tuženiku.

DOKAZ: Uvid u citirani elaborat.

4) Člankom 4. ugovora broj 21-ŽČ/2010 o izvođenju radova stranke su ugovorile fiksnu cijenu radova predviđenih u čl. 3. citiranog ugovora u iznosu od 42.000,00 Eura, protuvrijednost u kn po srednjem tečaju HNB u momentu isplate. Tužitelj je do dana sačinjavanja elaborta iz točke 3/ ove tužbe isplatio tuženiku iznos od 14.000,00 Eura, protuvrijednost u kn po srednjem tečaju HNB u momentu isplate.

DOKAZ: Kao pod 1/, uvid u priznanicu, saslušanje stranaka, svjedoka, do potrebe i drugi dokazi.

5) Tužitelj je dostavio tuženiku dopis sa Izjavom o raskidu ugovora o izvođenju radova br. 21-ŽČ/2010 i opomenu pred tužbu "Trogir, 24.5.2011.g." u kojem dopisu tužitelj obaviještava tuženika da raskida naprijed navedeni ugovor o izvođenju radova, a iz razloga navedenih u točki 2/ i 3/ ove tužbe, te ga poziva da mu u roku od 8 dana od dana primitka dopisa isplati iznos od 4.243,90 Eura, protuvrijednost u kn po srednjem tečaju HNB u momentu isplate, a koji iznos predstavlja razliku između iznosa kojeg je tužitelj isplatio tuženiku (14.000,00 Eura protuvrijednost u kn po srednjem tečaju HNB u momentu isplate) i vrijednosti izvedenih radova (9.756,10 Eura, protuvrijednost u kn po srednjem tečaju HNB u momentu isplate). Kako je tuženik na nekretnini tužitelja ostavio svoj kamion s betonskom mješalicom i cijev za beton i to na način da tužitelj ne može pristupiti vozilom na svoju nekretninu, tužitelj je pozvao tuženika da u roku od 8 dana od primitka naprijed navedenog dopisa ukloni kamion s betonskom mješalicom i cijev za beton.

DOKAZ: Uvid u dopis tužitelja „Trogir, 24.5.2011.g.“

7) U slučaju spora stranke su člankom 12. ugovora citiranog u točki 1/ ove tužbe ugovorile nadležnost Naslovnog suda, a kako se tuženik oglašio na opomenu pred tužbu te u zadanom roku nije postupio po navedenoj opomeni to tužitelj predlaže da se zakaže usmena, sporna rasprava, nakon koje da se donese, pa makar i zbog ogluhe ili izostanka, slijedeća:

p r e s u d a

I. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i po prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 4.243,90 Eura, protuvrijednost u kn po srednjem tečaju HNB u momentu isplate, zajedno s zakonskom kamatom koja teče od dana podnošenja ove tužbe pa do konačne isplate.

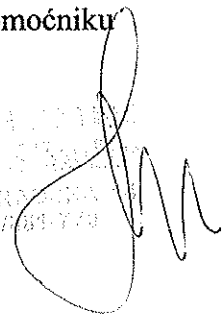
II. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe ukloniti sa nekretnine tužitelja u Drveniku Velikom, označene kao čest.zem. 3139/1, 3139/2, 3136 k.o. Drvenik, kamion s betonskom mješalicom i cijev za beton u protivnom će to uraditi tužitelj na trošak i rizik tuženika.

III. Dužni je tuženik, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka.

Trogir, 30.5.2011.g.

Tužitelj po punomoćniku

KLASA: 4.1.011
POSLAT: 5.6.2011.
TROGIR, GRADONAČELNIK
TEL: 021/841.773



O dvjetnik
Zvonimir

POŠILJATELJ: O D V J E T N I K ZVONIMIR BUCAN Split, Dalmatinska ulica 10			
PRIMATELJ: OPREMA SUD KAŠTEL LUKŠIĆ			
21215 KAŠTEL LUKŠIĆ (broj i naziv određenoj poštanskoj uredu)			
Prijamni broj: 21106 Split			
Masa: 34g			
Poštarina: 39.50 18.07.11 19:48:05 (potpis radnika) 0 03 4466			
DOPUNSKÉ USLUGE: (zaokružiti odabranu uslugu)			
<input checked="" type="checkbox"/> Preporučeno PLUS	<input type="checkbox"/> S povratnicom	<input type="checkbox"/> Zrakoplovom PLUS	<input type="checkbox"/> Uručiti osobno primatelju
OTKUPNINA: <input type="text"/>			

+385 21/404-323
+385 21/484-473
vonimir.bucan@st.htnet.hr

Pi-650/11

Sudac: Dražen Maravić

SKI SUD SPLIT
4 SLUŽBA KAŠTEL LUKŠIĆ

L LUKŠIĆ

Skelin, odvjetniku iz Trogira.

ti Hrga u čije imke punomoćnik

Tužitelj:

Tuženik:

P-2

Ozn. za narudžbu: 2

PODNEŠAK TUŽENIKA

Privitak:
- Punomoć x 1

I Tuženik povrđuje primitak tužbe od 09.06.2011.g. te u zakonskom roku iznosi očitovanje na tužbene tvrdnje i tužbeni zahtjev.

Navodi iz naracije tužbe u cijelosti su neosnovani, pa i time sami tužbeni zahtjev. Stoga se predlaže odbiti tužbeni zahtjev i obvezati tužitelja na podmirenje parničnog troška tuženiku.

II Ponajprije pismeno koje je tužitelj dostavio u privitku tužbe, autor kojega je gosp. Jelčić, predstavlja privatno vješivo tužitelja i ne može biti doka u sudskom postupku i na razini je tužiteljevih tvrdnji koje tuženik u cijelosti osporava.

Na tužitelju je prije svega teret dokaza da izvedeni radovi nisu u visini vrijednosti plaćenog iznosa od 14.000.- EUR-a, a tužitelj navedeno ne može dokazivati naručenim privatnim vještvom, a nije predložio ni jedan dokaz na istu okolnost.

Stoga se predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

Sve iz navedenih razloga kao i iz razloga što iz površine građevine i izvedenih radova koji izvjesnim proizlazi da je tuženik izvršio radove koji predstavljaju novčani ekvivalent od 14.000.- EUR-a.

Konačno bitan element za definiranje cijene po m³ za

- betoniranje armirano betonskih temeljnih traka u dvostrukoj oplati H=50
 - betoniranje nadtemeljnih zidova H=40 u oplati,
 - betoniranje podbetonske ploče podruma d=10 cm sa postavom armature – Q mreža,
 - betoniranje ab zidova gustirne i podruma (visine zidova gustirne H=3,35 m, visine zidova podruma H=2,62 m,
 - vertikalna hidroizolacija zidova (RESITOL, hladana bitumenski premaz, ljepenska, zaštita betonskim blokovima d=10 cm,
 - probijanje otvora za ulaz u sjevernom ab zidu podruma,
 - postavljanje oplata za izradu ab ploče podruma i gustirne (oplati i podupirači),
 - zidanje zida od betonskih blokova ispred ulaza podruma sa zapadne strane,
 - betoniranje ab podne ploče sa sjeverne strane podruma d=30 cm s postavom armature – Q mreža,
 - zasipanje zida sa istoka kamenim materijalom, rad bagerom,
 - pripremanje čeličnih korpi za ab serklaže 1. kata i za temelje produžetka objekta, dovoženje mrežaste armature za ab ploču podruma i gustirne
- svakako je činjenica izgradnje objekta tužitelja na otoku Drvenik koja izgradnja i cijene navedenih radova poskupljuje i cijene su do 40 % više od izgradnje na kopnu.

III Nisu točni navodi tužitelja da bi tuženik radove za počeo sa 02.02.2011.g. već tek pred kraj veljače 2011.g. kao i da bi kasnio sa radovima.

IV Predlaže se izvesti dokaz saslušanjem Ante Hrga na adresi tuženika, a na okolnost ugovorenih radova, kao i na okolnost toga na temelju kojih tlocrtnih projekata je iskazivao ponudu i sl. kao i na okolnost kada je započeo sa radovima na objektu tužitelja.

ODVJETNIK
ZORAN MEGIĆ
Sukob s pravom iz čl. 10

Na zahtjev naručitelja učinio sam snimak radova koje je tuženik izveo, procjenio vrijednost tih radova, utvrdio kvalitetu izvedenih radova i potrebite sanacije istih.

1. NALAZ:

Nakon pregleda, snimanja i premjeravanja izvedenih radova na predmetnoj nekretnini, te pregleda dostavljene dokumentacije, utvrdio sam sljedeće:

1. Izvedeni su ab temelji gustinne i podruma predmetne zgrade ✓
2. Izvedeni su ab zidovi gustinne neto korisne površine $5,43 \times 6,65 = 36,13 \text{ m}^2$, korisna visina zidova je 3,20 m, debljina zidova je $d = 20 \text{ cm}$, zidovi su jednostrano armirani. - Dvostrano
3. Izvedeni su ab zidovi podruma neto korisne površine $2,30 \times 9,62 = 22,15 \text{ m}^2$, korisna visina zidova je 2,43 m, debljina zidova je $d = 20 \text{ cm}$, zidovi su dvostrano armirani. - ok
4. Dozidan je zid od betonskih blokova kao produžetak istočnog zida u smjeru juga u duljini od 1,70 m i visine 3,00 m. - ok
5. Izvedeni su ab okomiti serklaži samo podruma, a na gustom nisu izvedeni. - ok
6. Izvedena je hidroizolacija istočnog ($7,20 \times 2,60$) i dijela sjevernog zida ($2,3 \times 2,60 \text{ m}$) sa zaštitom hidroizolacije od betonskih blokova $40 \times 20 \times 10 \text{ cm}$. - ok
7. Izvedeno je i zasipavanje do zaštite hidroizolacije s istočne strane zida podruma ($7,20 \times 2,60 \times 0,80 \text{ m}$). - ok
8. Probijen je jedan otvor u sjevernom ab zidu podruma veličine $1,0 \times 2,15 \text{ m}$. - ok

2. VRIJEDNOST IZVEDENIH RADOVA

	jed.mj.	kol.	jed. cijena.	uk. cijena
1. Izvedba ab temelja gustinne i podruma. Beton C 20/25. Temelji su veličine $0,40 \times 0,50 \times 43,75 \text{ m}$. <i>temelji i zidovi</i>	m^3	<i>12,85</i> 8,75	1.900,00	16.625,00
2. Izvedba (nepotrebno izvedeno) ab nadtemeljnih zidova podruma, beton C 20/25. Vel. $0,20 \times 0,20 \times 25,76$.	m^2	<i>3,41</i> 1,03	1.900,00	1.957,76
3. Izvedba ab ploče podruma i gustinne debljine 10 cm, beton C 20/25, armaturna mreža R 283.	m^2	68,16	280,00	19.084,80
4. Izvedba ab zidova gustinne debljine 20 cm Dvostrana oplata i jednostrana armatura. - dvostrano Beton C 20/25	m^3	<i>2.200,00</i> 11,39	1.850,00	21.071,50
5. Izvedba ab zidova podruma debljine 20 cm Dvostrana oplata i dvostrana armatura. - dvostrano Beton C 20/25.	m^3	<i>12,13</i> 12,13	2.200,00	26.686,00
6. Zidanje zida od betonskih blokova $d = 20 \text{ cm}$ u cementnom mortu, uključivo ab serklaž, materijal, rad i skela. Vel. $1,7 \times 3,0 \text{ m}$	m^2	5,10	280,00	1.428,00

Mijo Tadinac

7. Probijanje otvora u ab zidu debljine 20 cm, Veličina otvora 1,00 x 2,15 m.	Paušalno			750,00
8. Izvedba hidroizolacije zida, uključivo Cementni namaz, premaz Resitolom, Varenje katranske ljepenke V4, nabava Dostava izdavanje zaštite hidroizolacije Od betonskih blokova vel. 40 x 20 x 10 cm.	m^2	27,10 24,70	325,00	8.027,50
9. Nasipavanje iskopanim materijalom između Zaštite hidroizolacije i pokosa zemljišta. Vel. (7,20 x 2,60 x 0,80 m)	m^3	14,98	100,00	1.498,00
UKUPNO				97.128,56 kn
PDV (23%)				22.339,57 kn
SVEUKUPNO				119.468,13 kn

3. KAVLITETA IZVEDENIH RADOVA

1. U ab zidovima gustrine nedostaje armatura s unutarnje strane zida.
2. Armatura nije ugrađena ravno već valovito što nije po uzancama struke.
3. U ab zidovima gustrine nedostaju okomiti i vjerojatno vodoravni serklaži (nisu vidljivi).
4. Nepravilno betoniran i armiran nadvoj ulaznih vrata podruma kojega je potrebno porušiti i načiniti po uzancama struke.
5. Na puno mjesta vidljiva je segregacija betona uslijed nepravilne ugradbe betona i vibriranja istoga na zidovima gustrine i podruma
6. Na nekoliko mjesta vidljiva armatura koja je zahrđala, odnosno zbog nepravilne ugradb armature i betona armatura je ostala nezabetonirana ili s tankim zaštitnim slojem betona
7. Betonski zidovi su ostali valoviti i neravni.

4. SANACIJA VEĆ IZVEDENIH RADOVA

1. Rušenje postojećeg (nedovršenog) loše izvedenog
Nadvoja vrata u podrumu s ispravnom
Ugradbom armature, oplata i betona.
Paušalno 1.500,00
2. Na mjestima segregacije betona otući do
Zdrave i čvrste podloge te nanijeti cementni
Špric 1:1 i cementni namaz 1:2 i zaravnati prema
Završnoj plohi zida.
Paušalno 1.000,00



3. Čišćenje zahrđale armature, nanošenje
Impregnacije i antikorozivna zaštita, zatim
Nanošenje cementnog šprica 1:1 i cementnog namaza
1:2 i izravnanje sa završnom plohom zida.

	<u>Paušalno</u>	<u>750,00</u>
UKUPNO		3.250,00 kn
PDV (23%)		747,50 kn
SVEUKUPNO		3.997,50 kn

4. ZAKLJUČAK

Temeljem prethodne procjene proizlazi da sveukupna vrijednost svih izvedenih graditeljskih radova iznosi 119.468,13 kn (uključen PDV 23%); a vrijednost sanacije izvedenih radova zbog nestručne izvedbe iznosi 3.997,50 kn (uključen i PDV 23%).

Sljedom navedenoga utvrdio sam da vrijednost stvarno izvedenih radova iznosi $119.468,13 - 3.997,50 = 115.470,63$ kn ($93.878,56 + 21.592,07$) u cijenu je uključen i PDV 23%.

Vještački elaborat za potrebe Naručitelja sačinjen je u četiri primjerka, od čega tri za potrebe Naručitelja, i jedan ostaje u pismohrani vještaka.

U Splitu. 20. veljače 2013.

plodni na s.j.v.

SUDSKI VJEŠTAK
MIJO TADINAC, dipl.inž.grad.

MIJO TADINAC, dipl.inž.grad.
STALNI SUDSKI VJEŠTAK
21312 Podstrana, Podčeline 17
Brezglat 021/333-533, mob. 091/355 64 66

ODVJETNIK

Zoran Skelin

TROGIR, GRADSKA 14
TEL: 021/881-779

08. 04. 2013

Na poslovni broj: Pi-650/11

obično-preporučeno na pošti _____

dana _____ R _____

u primj. _____ sa _____ priloga _____

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U KAŠTEL LUKŠIĆU

KAŠTEL LUKŠIĆ

TUŽITELJ: ČAPALIJA ŽARKO (OIB: 58137084448) iz Splita, P. Šegedina 10,
zastupan po punomoćniku Zoranu Skelinu, odvjetniku u Trogiru.

TUŽENIK: «HRGA GRADNJA» d.o.o. (OIB: 70241709472) sa sjedištem u Kaštel
Starom, Radun 35, zastupan po punomoćniku Zvonimiru Bućanu, odvjetniku u
Splitu.

radi: isplate

PODNEŠAK TUŽITELJA

U predmetu pod gornjim poslovnim brojem, tužitelj ističe da nema primjedbi na nalaz
i mišljenje stalnog sudskog vještaka Mije Tadinca od 20. veljače 2013. godine.

Predmetnim vještačkim nalazom i mišljenjem vrijednost izvedenih radova 93.878,56
kn bez uračunavanja PDV-a.

Tužitelj je isplatio tuženiku na ime akontacije za radove prema predmetnom Ugovoru
iznos od 14.000,00 EUR-a protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB-a na dan
isplate, tj. na dan 01. veljače 2011. godine, kako to proizlazi iz priznanice priložene spisu, a što
primjenom spomenutog tečaja od 7.42 kn za 1 EUR-o iznosi 103.880,00 kn. Navedeni iznos
umanjen za vrijednost stvarno izvedenih radova od strane tuženika prema vještačkom nalazu i
mišljenju sudskog vještaka Mije Tadinca, iznosi 10.001,44 kn.

Obzirom na naprijed navedeno, **tužitelj uređuje tužbeni zahtjev pod točkom I.**, na
način da isti sada glasi kako slijedi:

«I. Dužan je tuženik, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, isplatiti tužitelju iznos
od 10.001,44 kn, uvećano za zatezne kamate na spomenuti iznos od 09. lipnja 2011. godine do
23. lipnja 2011. godine po stopi od 14% godišnje te od 24. lipnja 2011. godine do isplate po
stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene eskontne stope HNB-a, po stopi koja se određuje
za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana
polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena.»

Uređuje se i **tužbeni zahtjev pod točkom II.** na način da isti sada glasi:

«II. Dužan je tuženik, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, naknaditi tužitelju
parnični trošak, uvećano za zatezne kamate na iznos parničnog troška od presuđenja do isplate
po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je

vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena.»

U Trogiru, 04.travnja 2013.g.

tužitelj po punomoćniku

ODVJETNIK
Zoran Skelin
TROGIR, GRADSKA 14
TEL:021/834-779

Z A P I S N I K

od 22. siječnja 2014. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Kaštel Lukšiću

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Dražen Maravić
(sudac)

Tužitelj:

Čapalija Žarko

Tuženik:

Hrga gradnja d.o.o.

Radi:

isplateVesna Dujić
(zapisničar)

Sudac otvara glavnu raspravu u 13,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
 Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: osobno i pun. Zoran Skelin odv. u Trogiru

Za tuženik: zamj. pun. Mario Bašura odv. vj. kod Zvonimira Bučan u Splitu

Vještak: Mijo Tadinac

Pun. tužitelja izlaže i predlaže kao do sada.

Zamj. pun. tuženika izlaže i predlaže kao do sada ističući da se protivu djelomičnom povlačenju tužbenog zahtjeva u podnesku tužitelja, a koji je zaprimljen dana 8. travnja 2013.g. kod naslovnog suda, također se protivu kao neosnovanim navodima iz spomenutog podneska da bi tužitelju, a temeljem nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Mije Tadinaca od 20. veljače 2013.g. pripadao iznos od oko 10.000 kuna. Naime, imajući u vidu spomenuto vještvo kao isplaćeni iznos na ime izvedenih radova tuženiku to bi tuženiku trebalo od strane tužitelja biti isplaćen iznos od oko 11.000,00 kuna.

Pun. tužitelja ističe da se tuženik podneskom od 5.6. 2013.g. upustio u raspravljanje, da se istom podnesku nije protivio povlačenju tužbe a koje je povlačenje uslijedilo podneskom tužitelja od 5.4. 2013.g., dakle prije podneska tuženika, a koji podnesak je tuženik zaprimio prije nego li je poslao svoj podnesak od 5. 6. 2013.g.

Sud donosi

rješenje

Izvest će se dokaz usmenim vještačenjem po vještaku Miji Tadinu.

VJEŠTAK: MIJO TADINAC sin Petra, OIB., rođen u Zadvarju, s prebivalištem u Podstrani, Podčeline 17, star 46 godina, nesrodan, upozoren na posljedice davanja lažnog iskaza navodi:

Kada mi predočavate podnesak tuženika od 3. lipnja 2013.g. a vezano uz točku 2. Ja mogu kazati da se i na fotografijama, a i iz vještačenja vidi da nije izvedena dvostruka armatura nego jednostruka, a to je utvrđeno i na licu mjesta.

Vezano uz primjedbu iz točke 2. St. 1. u odnosu na količinu ugrađenog betona u temelje, isti sam utvrdio na licu mjesta jer su vidljivi krajni rubovi AB temelja. Rubovi temelja na licu mjesta nisu zatrpani i mogu se izmjeriti.

Ni navedeno u st. 2. je netočno a vezano uz radove nadtemeljnih zidova, izmjerio sam ih na licu mjesta jer su dostupni za mjerenje tako da ne stoji primjedba. U točki 2. St. 4. se tuženik praktički ponavlja, međutim riječ je o jednostranoj armaturi. Zadnje tri stavke na koje odgovaram nalaze se na drugoj str. predmetnog podneska. Na str. 2. je i st. 5. kojim se također tvrdi da su veće količine betona, međutim, na licu mjesta sam izmjerio stvarne količine betona. U točki 8. ponovno na str. 2. cit. podneska tuženika je također netočno navedeno da je riječ o 27,10 m², a radi se o 24,70 kako sam izmjerio na licu mjesta. Mogu kazati da oplata za armirano betonsku ploču gustirne i podruma kako to navodi tuženik nije bilo u trenutku uviđaja na licu mjesta tako da o tome ne mogu kazati ništa.

Zaista nisam uzeo u obzir pronađeno betoniranje u toč. 3. st. 2. na str. 2. Podneska gdje se tvrdi da je obavljeno betoniranje AB ploče sa sjeverne strane podruma u debljini 30 cm i mrežom. Na licu mjesta postoji određeno betoniranje, ali je po mojoj procjeni debljine 10-12 cm jer nema stručne potrebe ni razloga za toliko debelom betonskom pločom na kojoj se vjerojatno neće dograđivati niti koristiti za teške terete. Točka ili alineja 3. st. 3. na str. 2. glede tvrdnje za izvršene radove pripremanja čeličnih koprija za AB cerklaža mogu kazati da je „kopri“ nestručan pojam, ne znam što to uopće znači, ali sve navedeno u ovom st. nisam vidio odnosno sve što sam zatekao na licu mjesta sam priznao u svom troškovniku.

Točka 3. st. 4. na licu mjesta nisam zatekao nikakve blokete, ako su bile, bile su odvezene, nismo ih zatekli na mjestu uviđaja.

Kada me pitate mogu kazati da se sjećam ovog uviđaja i da smo na uviđaj otišli na otok Drvenik ujutro oko 8 do 9 sati, a vratili se popodne oko 15 sati. Kada me pitate što sam radio u međuvremenu mogu kazati da sam cijelo vrijeme bio na licu mjesta i premjeravao predmetnu nekretninu. Kada me pitate je li to uobičajeno vrijeme koje uzimam sebi za neki predmet, ja mogu kazati da mi je vremena bilo dovoljno, ni previše ni premalo.

Kada me zamj. pun. tuženika pita da li je potrebno postavljanje oplata za AB ploču gustirne, odnosno je li slijedilo postavljanje oplata kako bi se izvela AB ploča gustirne, mogu kazati da je to u tehnologiji izvođenja radova normalno te slijedi. Dakle, ti radovi bi slijedili nakon radova koje sam zatekao na licu mjesta. Kada tuženik želi da objasnim što znači dvostruka armatura, najjednostavnije je to objasniti na način da je riječ da se armatura nalazi i s jedne i druge strane zida, a kod jednostruke samo s jedne strane. Gustirna treba imati i armaturu i oplatu i s jedne i druge strane.

Daljnjih pitanja nema, isti nema što za dodati, potražuje trošak prema računu koji prilaže te se vještak otpušta.

Sud donosi

rješenje

Nalaže se tuženiku da u roku 8 dana izvrši uplatu troškova za potrebe dopune vještačenja u iznosu od 300,00 kuna na žiro račun ovog suda br. HR692390001-1300000195, model HR00, poziv na broj odobrenja 151-650-11. te da dostavi sudu dokaz o uplati.

Pun. tužitelja predlaže zaključiti glavnu raspravu.

Pun. tuženika traži kraći rok radi očitovanja te ujedno predlaže izvođenje dokaza dopunskim saslušanjem zz tuženika Ante Hrga obzirom na iznesene primjedbe od strane tuženika u podnesku od 3. 6. 2013.g. kao i netom dano dopunsko vještačenje od strane vještaka građ. struke kao i činjenicu da u spisu priležu fotografije iz kojih je razvidno da su tuženiku nastali daleko veći troškove za izvedene radove od onih prikazanih kako u nalazu i mišljenju tako i dopunskom vještačenju vještaka Mije Tadinca.

Pun. tužitelja protivi se dopunskom saslušanju tuženika iz razloga što isti navode sadržane u podnesku trebao navesti u stranačkom iskazu. Glede navodnog postavljanja i skidanja oplate tužitelj ističe da je isti postavio i skinuo oplatu nakon što je od strane tužitelja upozoren da više ne izvodi radove na predmetnom objektu jer je sukladno odredbama ugovora prošao rok u kojem je iste trebao izvesti, isto se odnosi na eventualni odvoz i dovoz bloketa za zidanje prvog kata, a glede ostalih navoda vještak je dao dopunu te odgovorio na sve primjedbe tuženika. Pun. tuženika niti je istaknuo prigovor prijeboja niti ustao protutužbenim zahtjevom pa se predlaže zaključiti glavnu raspravu, a ukoliko tuženik ima potraživanja prema tužitelju treba to uraditi u posebnom postupku.

Pun. tuženika ovim putem, a obzirom na nalaz i mišljenje vještaka Tadinac a iz kojeg bi proizlazilo da bi tužitelj na ime izvršenih radova tuženiku trebao isplatiti iznos od 11.590,63 to tuženik postavlja protutužbeni zahtjev te na okolnost istog predlaže izvođenje dokaza dopunskim saslušanjem zz tuženika.

Pun. tužitelja ističe da se protutužbeni zahtjev ne može postaviti u ovom postupku već u posebnom postupku s prijedlogom da se isti eventualno spoji s ovim postupkom o čemu odlučuje raspravni sudac imajući u vidu odredbe ZPP. Kako protutužbeni zahtjev nije postavljen u drugom postupku to se predlaže zaključiti raspravu jer su sve činjenice glede tužbenog zahtjeva tužitelja u potpunosti utvrđene.

Sud donosi

rješenje

Ukazuje se tuženiku kako po mišljenju uređujućeg suca u predmetnom stadiju postupka uopće ne može postaviti protutužbeni zahtjev. Ranije je protutužba bila propisana čl. 189. ZPP-a, ZID ZPP 25/13 u čl. 31. Propisuje da se u čl. 189. St. 1. Riječi „glavne rasprave“ zamjenjuju riječima „prethodnog postupka“, što bi značilo da se

protutužba može postaviti do zaključenja prethodnog postupka u predmetnom postupku imajući u vidu da ZID ZPP 25/13 propisuje da se iznimno i odredba čl. 31. ZID ZPP 25/13 primjenjuje na postupke koji su pokrenuti prije stupanja na snagu ZPD ZPP 25/13.

Sud donosi

rješenje

Odbija se prijedlog tuženika da se izvede dokaz dopunskim saslušanjem tuženika.

Sud donosi

rješenje

Odbija se prijedlog tuženika da mu se udjeli rok za očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka Tadinca. Budući da je odvj. vj. dobio ovlaštenje za zastupanje od svog principala to i sud smatra da se može očitovati na nalaz i mišljenje vještaka dan na današnjem ročištu bez odgode u cilju ekonomičnosti postupka, sve sukladno odredbama ZPP-a.

Zamj. pun. tuženika prigovara usmenom nalazu i mišljenju vještaka Tadinca, isti je nepotpun, vještak se nije s obrazloženjem očitovao na primjedbe koje smo iznijeli u netom citiranom podnesku, zato predlažemo provođenje novog vještačenja po vještaku građevinske struke.

Pun. tužitelja protivi se novom vještačenju, smatrajući da je i ovaj vještak dao odgovor na sva postavljena pitanja ovog postupka.

Zamj. pun. tuženika obzirom na da se radi o složenom predmetu, a sam vještak je dao pisani nalaz i mišljenje, a obzirom na opširne primjedbe od strane tuženika kao i činjenicu da se vještak zbog nepripreme očitovao površno o svim primjedbama te je isti trebao dati dopunsko vještvo u pisanom obliku.

Pun. tužitelja iz već navedenih razloga se protivi.

Sud donosi

rješenje

Odbija se prijedlog tuženika za provođenje novog vještačenja po vještaku građevinske struke.

Sud donosi

rješenje

Čita se spis.

Obnavljaju se rezultati dokaznog postupka.

Stranke nemaju daljnjih dokaznih prijedloga.

DOKAZNI POSTUPAK DOVRŠEN.

Stranke se pozivaju na popis troška.

Pun. tužitelja u spis predaje popis troška.

Zamj. pun. tuženika u spis predaje popis troška.

GLAVNA RASPRAVA ZAKLJUČENA.

Sud donosi

r j e š e n j e

Ročište za objavu presude određuje se na dan 10. ožujka 2014.g. u 13,00 sati, što nazočnima služi na znanje.

Dovršeno u 14,10 sati.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLIT
STALNA SLUŽBA U KAŠTEL LUKŠIĆU
Obala kralja Tomislava 2

17. 3. 14
1. 4. 16
Poslovni broj Pi-650/11

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Kaštel Lukšiću, po sucu Draženu Maravić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari **tužitelja Žarko Čapalija** iz Splita, Petra Šegedina 10, zastupan po punomoćniku Zoranu Skelin, odvjetniku u Trogiru, protiv **tuženika „Hrga gradnja“ d.o.o.** Kaštel Stari, Radun 35, zastupan po direktoru i zakonskom zastupniku Anti Hrga iz Kaštel Starog, Radun 35, a ovaj po punomoćniku Zvonimiru Bućan, odvjetniku u Splitu, **radi isplate**, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 22. siječnja 2014. g. u nazočnosti tužitelja, punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika, a na ročištu za objavu odluke dana 10. ožujka 2014. godine,

presudio je

I/ O d b i j a s e tužbeni zahtjev koji glasi:

„Dužan je tuženik, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, isplatiti tužitelju iznos od 10.001,44 kn, uvećano za zatezne kamate na spomenuti iznos od 09. lipnja 2011. godine do 23. lipnja 2011. godine po stopi od 14% godišnje te od 24. lipnja 2011. godine do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene eskontne stope HNB-a, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena.“

II/ N a l a ž e s e tužitelju isplatiti tuženiku parnični trošak u iznosu od 5.330,00 kuna, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

Dana 9. lipnja 2011. godine je u sud primljena tužba tužitelja protiv tuženika radi isplate (l.s. 1/1-3) i naknade parničnog troška ovog postupka.

Odgovor na tužbu tuženika u kojem se tuženik protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te zahtjeva naknadu parničnog troška od tužitelja primljen je u sud dana 19. srpnja 2011. godine (l.s. 30/31).

Iz činjeničnog supstrata tužbe i odgovora na tužbu za zaključiti je da su stranke bile u poslovnom odnosu i to tužitelj kao naručitelj, a tuženik kao zakonski zastupnik izvođača radova, da su obje stranke potpisnice Ugovora broj 21-ŽC/2010. o izvođenju radova (dalje: Ugovor) koji je raskinut. Tužbenim zahtjevom tužitelj od tuženika zahtjeva isplatu iznosa koji predstavlja razliku između iznosa kojeg je tužitelj isplatio tuženiku i vrijednosti izvedenih radova tužitelju od strane tuženika do raskida Ugovora.

Tijekom postupka sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem ugovora broj 21-ŽČ/2010 o izvođenju radova zaključenog između naručitelja Žarka Čapalije i „Hrga-gradnja“, zastupanog po direktoru Anti Hrga (l.s. 5,6), izjave o raskidu ugovora i opomene pred tužbu tužitelja (l.s. 8-11), vještačkog nalaza i mišljenja o stanju izvedenih radova o izgradnji obiteljske kuće na Drveniku Velikom Mirka Jerčić dipl.ing. arh. (l.s. 12-28), vještačenjem po stalnom sudskom vještaku sa liste Županijskog suda u Splitu za graditeljstvo i procjenu nekretnina Miji Tadinac koji je nakon uviđaja na licu mjesta 23. prosinca 2012.g. sudu dostavio pisani nalaz i mišljenje, a na ročištu dana 22. siječnja 2014.g. dao i usmeni nalaz i mišljenje (l.s. 74,75).

Na ročištu dana 29. veljače 2012. godine je izveden dokaz saslušanjem tužitelja i zakonskog zastupnika tuženika (l.s. 38,39).

Daljnjih dokaznih prijedloga parnične stranke nisu imale.

Tužbeni zahtjev je neosnovan.

Između parničnih stranaka nije prijeporno

- da su tužitelj kao naručitelj i tuženik kao izvođač sklopili tijekom 2010.g. ugovor broj 21-ŽČ/2010 o izvođenju radova na obiteljskoj kući tuženika u Drveniku Velikom,
- da se tuženik obvezao izvesti radove opisane u čl. 3. citiranog ugovora i to podrum, gustimu, septičku jamu, prizemlje i I kat, zidanje zidova od betonskog bloka D=10 i 25 cm, AB vertikalne i horizontalne serklaže, AB nadvoje i grede, stubište, AB ploču te krovopokrivačke i izolatorske radove,
- da je tužitelj a nakon što se tuženik oglašio na traženje tužitelja da ubrza radove, angažirao stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i arhitekturu dipl.ing. arg. Mirka Jerčića koji je dana 30. ožujka 2011.g. obavio uviđaj na objektu tužitelja te temeljem obavljenog uviđaja i utvrđenog stanja sačinio elaborat broj: T.D. broj PR-14-11 ožujak, 2011. koji sadrži vještački nalaz i mišljenje o stanju izvedenih radova na izgradnji obiteljske kuće na Drveniku Velikom te utvrdio da je tuženik od ugovorenih radova u momentu obavljanja uviđaja izveo slijedeće radove: 1. temelje i podnu ploču prizemlja i gustirne, 2. armirano betonske zidove podruma i gustirne te postavljanje oplata za armirano betonsku ploču procijenjeni postotak izvedene etaže 60%, 3. dio hidroizolacije zidova i zaštite iste i da je vrijednost izvedenih radova vještak procijenio u iznosu od 9.756,10 Eura. U zaključku naprijed citiranog elaborata sudskog vještaka za graditeljstvo i arhitekturu isti je utvrdio da je kvaliteta izvedenih radova s obzirom na namjenu pojedinih dijelova objekta „gustirna“ nezadovoljavajuća iz razloga što nije izvedena prema pravilima struke te je isti vještak naveo da će za sve one dijelove koji nisu izvedeni po pravilima struke biti potrebno rušenje ili eventualna sanacija,
- da su čl. 4. Ugovora broj 21-ŽČ/2010 o izvođenju radova stranke ugovorile fiksnu cijenu radova predviđenih u čl. 3. citiranog ugovora u iznosu od 42.000 eura protuvrijednost u kn po srednjem tečaju HNB u momentu isplate te da je tužitelj do dana sačinjavanja elaborata iz točke 3. ove tužbe (prethodna alineja) isplatio tuženiku iznos od 14.000 eura protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB u momentu isplate
- te da su stranke u slučaju spora čl. 12. Ugovorile nadležnost ovog suda.

Parnične stranke su naprijed izloženo učinile neprijepornim na ročištu dana 16. studenog 2011. godine (l.s. 34).

Čitanjem tužbe i odgovora na tužbu utvrđeno je kao prijevorno između parničnih stranaka kada je tuženik počeo izvoditi ugovorene radove, je li tuženik kasnio sa izvođenjem radova, i odgovaraju li izvedeni radovi vrijednosti koja je tuženiku isplaćena (14 000 Eura).

Iskazima tužitelja i zakonskog zastupnika na ročištu dana 29. veljače 2011. godine je utvrđeno kako je tuženik – izvođač radova - radove koje je trebao izvesti za tužitelja – naručitelja – započeo dana 17. veljače 2011. godine. Tužitelj tvrdi u svom iskazu da je tuženik počeo izvoditi radove 17. veljače 2011. godine, a tuženik da je počeo sa izvođenjem radova 16. ili 17. veljače 2011. godine. Kako kod tužitelja nema dvojbi glede početka izvođenja radova od strane tuženika, sud istom poklanja povjerenje u ovom dijelu njegovog iskaza smatrajući istog neposredno uvjerljivim, a imajući pritom u vidu da nema većeg odstupanja u iskazu tuženika u vezi početka radova prema Ugovoru.

Iskazima saslušanog tužitelja i zakonskog zastupnika tuženika u naprijed reproduciranom dijelu sud poklanja svoje povjerenje smatrajući njihov iskaz neposredno uvjerljivim, istinitim i logičnim.

Članak 8. Ugovora glasi:

„Radove preuzete ovim Ugovorom Izvoditelj se obvezuje izvesti u roku od 60 dana, računajući od dana uvođenja u posao. Ako tijekom izvedbe Ugovorenih radova Izvoditelj kasni u odnosu na utvrđene rokove, Naručitelj će ga na to upozoriti u pisanom obliku. Ako u daljnjem roku od 5 dana Izvoditelj ne nadoknadi zakašnjenje i ne uklopi se u vremenski plan građenja, naručitelj ima pravo da dio ili sve radove koji su predmet ovog Ugovora nakon prethodne izmjene, ustupi drugom Izvoditelju i ustegne plaćanja do tada izvedenih radova.“

Već naprijed je utvrđeno iskazima saslušanog tužitelja i z.z. tuženika da su radovi po predmetnom Ugovoru započeli 17. veljače 2011. godine.

Nema u spisu dokaza iz kojih bi sud nedvojbeno mogao utvrditi da je pismeno naslova „PREDMET: traženje ubrzanja radova“ od 23. ožujka 2011.g. (l.s. 11) tuženik zaista i primio. Međutim, primitak ovog pismena tuženik tijekom postupka nije uopće osporavao. Također, nedvojbeno je da je izjavu o raskidu ugovora i opomenu pred tužbu tuženik primio 25. svibnja 2011.g. Uviđajem na licu mjesta je utvrđeno da ugovoreni radovi nisu izvedeni. Nedvojbeno je, a imajući u vidu da se izvođač radova – tuženik - obvezao ispuniti obvezu iz ugovora u roku od 60 dana računajući od dana uvođenja u posao, imajući u vidu da je uveden u posao 17. veljače 2011.godine, kako radove nije izveo u ugovorenom roku, da nije poštivao rokove iz ugovora i to ukupno za više od 65 dana (60 dana od početka izvođenja radova i pet dana nakon pisanog upozorenja) kako je to ugovoreno. Tuženik na okolnost svojih tvrdnji o postojanju dodatnih radova po želji investitora – tužitelja nije sudu dostavio niti jedan dokaz u smislu odredbe čl. 219. st.1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08. i 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje ZPP) kojim je propisano da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoje zahtjeve i kojima pobija dokaze svojih protivnika.

Na okolnost odgovaraju li izvedeni radovi vrijednosti koja je tuženiku isplaćena, te ukoliko ne odgovaraju, kolika bi bila razlika u iznosu kojeg je tuženik primio za izvođenje radova po Ugovoru i vrijednosti izvedenih radova, izveden je dokaz vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Miji Tadinac dipl.inž. grad.

Nakon provedenog uviđaja na licu mjesta dana 3. prosinca 2012. godine sudski vještak je u spis dostavio pisani nalaz i mišljenje.

Iz zaključka vještaka Tadinac proizlazi da utvrđena vrijednost stvarno izvedenih radova iznosi 119.468,13 kuna, a vrijednost sanacije izvedenih radova zbog nestručne izvedbe 3.997,50 kuna. Vrijednost stvarno izvedenih radova iznosi 115.470,63 kune (119.468,13 – 3.997,50 kuna) u koju cijenu je uključen i PDV.

Imajući u vidu da je tužitelj isplatio tuženiku 14.000 eura u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate odnosno 01. veljače 2011. godine kako to proizlazi iz priznanice priložene u spisu i kako to tvrdi tužitelj te da je tog dana tečaj eura i kune bio u omjeru 1 euro = 7.42 kune, ukupno je tuženiku isplaćeno 103.880,00 kuna. Kada od iznosa stvarno izvedenih radova (115.470,63 kune) odbijemo isplaćeni iznos tuženiku (103.880,00 kn), proizlazi da je tužitelj za izvedene radove u obvezi tuženiku isplatiti 11.590,63 kune odnosno da ne postoje dugovi tuženika prema tužitelju imajući u vidu radove koje je tuženik izveo po Ugovoru.

Na ročištu dana 22.siječnja 2014.godine izveden je dokaz usmenim davanjem nalaza i mišljenja vještaka, a obzirom na primjedbe tuženika na njegov pisani nalaz i mišljenje iz podneska tuženika od 3.lipnja 2013.godine.

Bez potrebe za reproduciranjem usmenog nalaza i mišljenja vještaka, tuženikove primjedbe nisu dvojbenim učinile njegov pisani nalaz i mišljenje, pa sud vještačenje vještaka Mije Tadinca prihvaća kao stručno te takvo da daje odgovor na sva postavljena pitanja u ovom postupku.

Na ročištu dana 22.siječnja 2014. godine je odbijen prijedlog tuženika da mu se udjeli rok radi očitovanja na nalaz i mišljenje vještaka Tadinca. Sve iz razloga što je odvjetnički vježbenik koji je zastupao tuženika na tom ročištu ovlaštenje za zastupanje dobio i od kvalificiranog punomoćnika koji je odvjetnik, pa kako u istog povjerenje ima njegovo odvjetnik, povjerenje mu poklanja i sud. Time sud smatra da se isti može očitovati na nalaz i mišljenje vještaka odmah na ročištu i bez odgode u cilju ekonomičnosti postupka. Na istom ročištu je sud odbio prijedlog tuženika za provođenje novog vještačenja, smatrajući izvođenje tog dokaza suvišnim obzirom da je suprotno tvrdnjama tuženika vještak Tadinac u potpunosti ispunio nalog suda, a potom u svom usmenom nalazu i mišljenju odgovorio na primjedbe tuženika na njegovo vještačenje. Također, tuženik nije sudu pružio ni jedan valjani razlog radi kojeg bi sud trebao prihvatiti njegov prijedlog za novim vještačenjem.

Na ročištu dana 22. siječnja 2014.g. je odbijen prijedlog tuženika da se izvede dokaz dopunskim saslušanjem tuženika, a sve iz razloga što je sud izvođenje ovog dokaza smatrao suvišnim obzirom na utvrđeno činjenično stanje.

Prema propisu članka 600. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08 i 125/11, dalje ZOO), ugovorom o djelu izvođač (poduzetnik – izvođač radova) obvezuje se da obavi određeni posao kao što je izrada ili popravak neke stvari, ili izvršenje kakvog fizičkog ili intelektualnog rada, a naručilac se obvezuje da mu za to plati naknadu.

U konkretnom predmetu, zahtjev tužitelja nije osnovan iz razloga što je ukupna vrijednost izvedenih radova 115.470,63 kune (izvedeni radovi umanjeni sa trošak sanacije) veća od plaćanja tužitelja za te izvedene radove i to baš za iznos od 11.590,63 kune (115.470,63-103 880 odnosno 14 tisuća eura).

Radi izloženog je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja i odlučeno kao u točki I. izreke presude.

Ostali dokazi, mimo onih na koje se sud pozvao u svojem obrazloženju, ukazali su se irelevantnim za donošenje odluke u ovom postupku.

Punomoćnici parničnih stranaka popisali su parnični trošak.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 i čl. 155 ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 91/04, 37/05, 59/07 i 148/09, dalje OT).

Tuženiku koji je bio zastupan po kvalificiranom punomoćniku koji je odvjetnik priznat je trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 100 bodova, temeljem Tbr. 8. T. 1. OT, za zastupanje na ročištima 16.studenog 2011., 29.veljače 2012.g., 22.siječnja 2014.g. u iznosu od po 100 bodova, za sastav podneska od 3.lipnja 2013.g. iznos od 100 bodova, dakle ukupno 500 bodova, imajući u vidu da je vrijednost jednog boda temeljem Tbr. 50 OT 10,00 kuna, trošak tuženika iznosi 5.000,00 kuna. Ovaj trošak uvećan je za sudsku pristojbu odgovora na tužbu u iznosu od 330,00 kuna radi čega sveukupni trošak tuženika iznosi 5.330,00 kuna.

Podnesak tuženika od 17.studenog 2011.godine sud smatra irelevantnim za ovaj postupak radi čega isti nije ni priznat.

Slijedom navedenog trebalo je odlučiti kao pod točkom II ove presude.

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U KAŠTEL LUKŠIĆU
dana 10. ožujka 2014. godine

S U D A C :

Dražen Maravić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba Županijskom sudu u Splitu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste, putem ovog suda u 5 primjerka.

Za točnost otpravka – ovj. službenik





REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU

OPĆINSKI SUD
- primljeno
neposredno - poštom

19-02-2016

obiterno preporučeno na pošti
datum _____
u prijem _____ SA _____ priloga
pristiglo _____ kuna.

P 844/16
Gzo-311/14

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sutkinji ovog suda Verici Franić, u pravnoj stvari tužitelja Žarka Čapalije iz Splita, Petra Šegedina 10, zastupanog po punomoćniku Zoranu Skelinu, odvjetniku u Trogiru, protiv tuženika „Hrga gradnja“ d.o.o. Kaštel Stari, Radun 35, zastupanog po direktoru i zakonskom zastupniku Anti Hrga iz Kaštel Starog, Radun 35, a ovaj po punomoćniku Zvonimiru Bućan, odvjetniku u Splitu, radi isplate, odlučujući o žalbama stranaka protiv presude Općinskog suda Splitu, Stalna služba u Kaštel Lukšiću broj Pi-650/11 od 10. ožujka 2014. godine, dana 8. veljače 2016. godine,

riješio je:

Ukida se presuda Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Kaštel Lukšiću broj Pi-650/11 od 10. ožujka 2014. godine, i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanom prvostupanjskom presudom pod točkom I. izreke odbijen je tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da se obveže tuženika da mu isplati iznos od 10.001,44 kune sa pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 9. lipnja 2011. pa do isplate.

Odlukom o trošku obvezan je tužitelj naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 5.330,00 kuna (točka II. izreke).

Žali se tužitelj pobijajući prvostupanjsku presudu zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 dalje: ZPP), predlažući preinačenje podredno ukidanje iste, zatražio je trošak sastavljanja žalbe.

Protiv te presude žali se i tuženik, i to zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. ZPP-a, predlažući da se pobijana presuda preinači na način da se usvoji protutužbeni zahtjev tuženika, zatražio je trošak sastavljanja žalbe.

Tuženik u odgovoru na tužiteljevu žalbu pobija sve navode iz iste predlažući odbijanje te žalbe, zatražio je trošak sastavljanja odgovora na žalbu.

Žalbe su osnovane.

Nije bilo sporno da su tužitelj kao naručitelj i tuženik kao izvođač 2010. sklopili ugovor o izvođenju radova na obiteljskoj kući tuženika u Drveniku Velikom.

Ispitujući prvostupanjsku presudu, sukladno odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a, ovaj drugostupanjski sud nalazi bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz kruga onih na koje pazi po službenoj dužnosti i to onu iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP-a.

Naime, u konkretnom slučaju, na ročištu za glavnu raspravu od 22. siječnja 2014. tuženik je naveo da postavlja protutužbeni zahtjev tražeći da mu tužitelj na ime izvršenih radova isplati daljnji iznos od 11.590,63 kuna.

Prema odredbi članka 31. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 25/13, dalje ZIDZPP-a) protutužba se može postaviti samo do zaključenja prethodnog postupka. Međutim, kada se ima u vidu prijelazna odredba iz članka 102.st. 2. ZIDZPP-a proizlazi da se odredba članka 31. ZIDZPP-a ne primjenjuje na postupke pokrenute prije stupanja na snagu ZIDZPP-a (1. travnja 2013. godine), pa tako ni na konkretni slučaj, već je ovdje primijeniti odredbu članka 189. stavak 1 ZPP-a.

Temeljem odredbe članka 189. stavak 1. ZPP-a tuženik može sve do zaključenja glavne rasprave pred sudom postaviti kod istog suda protutužbu.

Stoga, kako prvostupanjski sud tuženiku nije dao mogućnost da na ročištu za glavnu raspravu postavi protutužbeni zahtjev time je ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP-a.

Nadalje, u odnosu na žalbu tužitelja, kazati je kako osnovano tužitelj ukazuje na nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, jer je prvostupanjski sud propustio na nedvojben način utvrditi što su stranke točno ugovorile glede ukupne cijene izvođenja građevinsko obrtničkih radova na nekretnini tužitelja i u svezi s tim što tuženik duguje tužitelju iako se radi o okolnostima koje su od odlučnog značaja za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

U izloženom je, na temelju odredbe iz članka 369. stavak 1. ZPP-a te odredbe članka 370. ZPP-a valjalo ukinuti pobijanu prvostupanjsku presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak u kojem će taj sud otkloniti naprijed opisanu povredu odredaba parničnog postupka, te dopuniti činjenično stanje shodno uputama iz ovog rješenja, nakon čega će donijeti odluku u ovoj pravnoj stvari a time shodno odredbi članka 166. stavak 1. ZPP-a i odlučiti o troškovima žalbenog postupka.

U Splitu 8. veljače 2016. godine.

SUTKINJA

Verica Franić, v. r.

Za točnost otpisatka - ovlaštteni službenik

Zlata Brdar

ZAPISNIK

od 30. ožujka 2017. g.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Splitu

Prisutni od suda:

ANA MAROVIĆ
(predsjednik vijeća-sudac)

Tužitelj:

Tuženik:

Radi:

(članovi vijeća)

VINI KAČIĆ-BARTULOVIĆ
(zapisničar)

Pravna stvar:

Žarko Čapalija

Hrga gradnja

isplate

Predsjednik vijeća sudac otvara glavnu raspravu u 13,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Osobno sa pun. Zoran Skelin

Za tuženika: Pun. Zvonimir Bućan

Utvrđuje se da je ročištu nazočan sudski vještak Mijo Tadinac.

Zamj. pun. tužitelja izlaže i predlaže kao u tijeku postupka.

Pun. tuženika izlaže i predlaže kao u tijeku postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Pristupa se izvođenju dokaza vještačenjem.

VJEŠTAK: MIJO TADINAC (podaci kao na listu 74 spisa), upozoren po zakonu, upitan iskazuje:

Nakon što ste mi predočili predmet spora ja mogu kazati da se sjećam da sam bio na terenu, izradio nalaz i mišljenje i očitovao se usmeno na ročište.

Kada me posebno pitate zbog čega nisam uzeo u obzir pronađeno betoniranje AB ploče sa sjeverne strane podruma u površini od 4,20 m² mogu kazati da ja ustrajem u svojoj tvrdnji da se radi o ploči debljine 10 do 12 cm jer nema stručne potrebe ni razloga za tako debelu betonsku ploču. Stoga kada tražite da procijenim vrijednost izvedenih radova mogu kazati da betoniranje AB ploče u površini od 4,20 m² debljine cca 10 do 12 cm iznosi 580,00 kn više PDV. U tu sam cijenu uključio nabavu betona, rad i dostavu zajedno s konstruktivnom armaturnom mrežom.

Pitanja za vještaka nema.

Pitanja za vještaka nema.

Vještak potražuje iznos od 350,00 kn.

Sud donosi

r j e š e n j e

nalaže se vještaku u roku od 3 dana dostaviti račun u dva primjerka

Pun. tužitelja ističe da nema daljnjih dokaznih prijedloga te u ovaj čas precizira tužbeni zahtjev pod toč. I sukladno netom iznesenim navodima vještaka građ. struke i t na način da u toč. I umjesto iznosa od 10.001,44 kn treba da stoji 9.421,44 kn.

Pun. tuženika ustraje u prijedlogu za odbijanjem tužbenog zahtjeva s tim da precizira protutužbeni zahtjev na način da umjesto iznosa 11.590,63 kn treba stajati iznos od 12.315,63 kn.

Stranke nemaju daljnjih dokaznih prijedloga.

Sud donosi

r j e š e n j e

Pregledava se cjelokupna dok. priložena spisu.

Daljnjih dokaznih prijedloga nema.

Stranke pozvane na popis troška.

Raspravljjanje dovršeno.

Glavna rasprava zaključena.

Ročište radi objave presude određuje se za dan 19. svibnja 2017. g. u 14,00 sati što nazočni primaju na znanje i služi im umjesto poziva.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatra se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Toj stranci sud neće dostavljati presudu prema odredbama Zakona o parničnom postupku (NN RH 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP) o dostavi pismena nego će se presuda

istaknuti na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana računajući od dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Dovršeno.